



# CARACTERIZACIÓN DE LOS PRINCIPALES CONFLICTOS PESQUEROS EN LA REGIÓN LORETO



### **Autores**

Ivette Castañeda  
Luis Moya  
Jhonatan Chuquimbalqui

### **Elaboración de Mapas**

Armando Mercado  
Paola Matayoshi

### **Equipo revisor**

Sandra Rios  
Mariana Montoya

### **Corrección de estilo**

Daniel Arenas

### **Diagramación**

Negrapata S.A.C.

### **Cita sugerida:**

Wildlife Conservation Society [WCS]. (2020).  
Caracterización de los principales conflictos  
pesqueros en Loreto.

Este estudio fue posible gracias a la generosa contribución del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés). Los contenidos de este documento son responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista o posición de USAID o del Gobierno de los Estados Unidos.

# CONTENIDO

ACRÓNIMOS..... 5 | RESUMEN EJECUTIVO..... 6 | INTRODUCCIÓN..... 11

---

<b>CAPÍTULO 1.</b>	
<b>OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y ASPECTOS METODOLÓGICOS</b> .....	<b>13</b>
1.1. Objetivos .....	13
1.2. Definición de conflictos pesqueros .....	14
1.3. Preguntas de investigación y variables de estudio .....	15
1.4. Procedimientos metodológicos .....	17

---

<b>CAPÍTULO 2.</b>	
<b>LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS CONFLICTOS PESQUEROS IDENTIFICADOS EN LORETO</b> .....	<b>19</b>
2.1. La naturaleza de los conflictos pesqueros .....	20
2.2. ¿Dónde se producen los conflictos y por qué? .....	25
2.3. ¿Qué actores participan en los conflictos pesqueros? Los distintos tipos de actores involucrados en los conflictos pesqueros de Loreto .....	35
2.4. ¿Cómo monitorear los conflictos en torno a la pesquería? La articulación de esfuerzos en las provincias y distritos con mayor presencia de conflictos .....	41

---

<b>CAPÍTULO 3.</b>	
<b>TIPOS DE CONFLICTOS PESQUEROS SEGÚN LOS GRUPOS DE PESCADORES INVOLUCRADOS</b> .....	<b>45</b>
3.1. Conflicto pesquero 1: pescadores de centros urbanos vs. pescadores de comunidad indígena. ....	48
3.2. Conflicto pesquero 2: pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña. ....	50
3.3. Conflicto pesquero 3: pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de comunidad indígena y pescadores de centros urbanos. ....	52
3.4. Conflicto pesquero 4: pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña y centros urbanos. ....	54

---

CONCLUSIONES..... 56 | BIBLIOGRAFÍA..... 59

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Tipos de pescadores	37
Tabla 2.	Conflictos pesqueros según provincia y distrito	43

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	La naturaleza de los conflictos pesqueros	21
Figura 2.	Distribución de los conflictos pesqueros en la región Loreto	25
Figura 3.	Conflictos pesqueros identificados en la cuenca del Ucayali, Loreto	27
Figura 4.	Conflictos pesqueros en la región Loreto según cuerpo de agua	32
Figura 5.	Conflictos pesqueros en la región Loreto según actor	38
Figura 6.	Conflictos pesqueros en la cuenca del Ucayali según tipos de actores involucrados	39
Figura 7.	Conflictos pesqueros en el canal central del Amazonas según tipos de actores involucrados	39
Figura 8.	Conflictos pesqueros en la cuenca del Marañón según tipos de actores involucrados	40
Figura 9.	Conflictos pesqueros según provincia	42
Figura 10.	Casos de estudio identificados por WCS en la región Loreto	46
Figura 11.	Caso de estudio tipo 1	49
Figura 12.	Caso de estudio tipo 2	51
Figura 13.	Caso de estudio tipo 3	53
Figura 14.	Caso de estudio tipo 4	55

# ACRÓNIMOS

Áreas Naturales Protegidas (**ANP**)

Asociación Cocama de Desarrollo y Conservación San Pablo de Tipishca (**ACODECOSPAT**)

Centro de Investigación y Promoción Popular (**CENDIPP**)

Centro para el Desarrollo Indígena Amazónico (**CEDIA**)

Coordinadora Regional de los Pueblos Indígenas de San Lorenzo (**CORPI-SL**)

Comités Regionales de Vigilancia Pesquera Artesanal (**COREVIPA**)

Comités de Vigilancia Pesquera (**COVIPA**)

Comités Locales de Vigilancia Pesquera Artesanal (**COLOVIPA**)

Dirección Regional de Producción de Loreto (**DIREPRO-L**)

Fundación Peruana para la Conservación de la Naturaleza (**Pronaturaleza**)

Gobierno Regional de Loreto (**GOREL**)

Instituto del Bien Común (**IBC**)

Ministerio del Ambiente (**MINAM**)

Naturaleza y Cultura Internacional (**NCI**)

Organización Regional de los Pueblos Indígenas del Oriente (**ORPIO**)

Organismo Nacional de Sanidad Pesquera (**SANIPES**)

Programa de Manejo Pesquero (**PROMAPE**)

Reserva Nacional Pacaya Samiria (**RNPS**)

Reglamento de Ordenamiento Pesquero (**ROP**)

Secretaría de Gestión Social y Diálogo (**SGSD**)

Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (**SERNANP**)

Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (**SPDA**)

Wildlife Conservation Society (**WCS**)

---

# RESUMEN EJECUTIVO

---



**E**l presente documento es parte de una serie de tres trabajos de investigación en torno a las pesquerías en Loreto realizados por Wildlife Conservation Society (WCS) en el año 2020. Con estos estudios se busca mejorar la comprensión sobre los conflictos pesqueros y otras amenazas a la sostenibilidad de este recurso estratégico para la región.

La caracterización de los conflictos pesqueros en Loreto se enfoca en los principales casos de conflictividad de las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas. Organizado en cuatro capítulos, este trabajo da cuenta de las características principales de los 113 conflictos pesqueros encontrados según la cuenca de análisis, el tipo de ambiente donde ocurre el conflicto y los grupos de pescadores involucrados. Como primer paso, WCS propone una definición de conflicto pesquero:

**“ una situación en la que dos o más partes (actores) tienen intereses distintos que se expresan en posiciones contrapuestas en torno al acceso, el aprovechamiento y/o el uso de los recursos pesqueros que pueden encontrarse o no delimitados por las leyes o normas pesqueras<sup>1</sup>”.**

---

**1.** No se consideran como conflictos pesqueros a aquellas situaciones que refieren únicamente al incumplimiento de normas pesqueras. Por ejemplo, que un grupo de pescadores no respete la veda de un recurso específico no deberá ser considerado como un conflicto pesquero.

Esta definición es la utilizada en el presente estudio y se basa en literatura, información primaria obtenida para este estudio y la legislación en materia de conflictos sociales, tomando como referencia para ello el concepto de conflicto social desarrollado por el Poder Ejecutivo a través de la Resolución Ministerial N° 161-2011-PCM. Esta normativa, sin embargo, no considera los conflictos relacionados a las pesquerías como parte de la tipología de conflictos sociales.

### **Conflictos pesqueros distribuidos a lo largo de la región Loreto**

El gran número de conflictos pesqueros y de sus protagonistas (grupos de pescadores de ciudades, comunidades y grupos de manejo) en las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas, podría sugerir la idea de que la cuenca hidrográfica en Loreto está siendo “atacada” por conflictos en muchos frentes. Estos conflictos pueden afectar varios ámbitos, como la seguridad alimentaria; los stocks pesqueros; la economía familiar de los pescadores y la economía regional; las relaciones entre localidades; la paz social y la confianza en las instituciones como la Policía, la Dirección Regional de la Producción de Loreto (DIREPRO-L) y la municipalidad, entre otras. En este documento se buscará ordenar estos elementos, caracterizándolos y facilitando su comprensión



Los conflictos pesqueros son, por naturaleza, el resultado de la interacción de la dimensión humana y ambiental, y para mejorar nuestra comprensión sobre ellos es necesario verlos con un enfoque integral. Involucran aspectos como la migración de las diferentes especies, el nivel de los ríos, la disponibilidad de peces en ciertos ámbitos acuáticos más que en otros y otros factores del entorno que son tomados en cuenta por los pescadores para decidir cuándo, por cuanto tiempo y cómo pescar. A su vez, diferentes elementos antrópicos —como el crecimiento demográfico, las expectativas y la racionalidad económica de los actores, los precios de mercado de la variedad de especies de peces, la competencia entre grupos de pescadores, la organización y los acuerdos internos entre pescadores, y la cosmovisión indígena— afectan el medio natural y también influyen en las decisiones y en las tensiones sociales en torno a las pesquerías.

Entre los hallazgos relacionados con las tensiones en torno a las pesquerías se tiene que los conflictos pesqueros ocurren más frecuentemente en las cuencas más productivas de la región Loreto, debido a que ello se relaciona con la alta competencia entre grupos de pescadores. Es por ello que no es casual que un 46 % (52 casos) se concentre en la cuenca del Ucayali, conocida históricamente por ser aquella con los más altos niveles de producción pesquera. De acuerdo con la literatura especializada, en esta cuenca se presentaron los mayores porcentajes de desembarque de pescado fresco entre los años 2008 y 2012: “Ucayali fue la cuenca más importante de pesca en este periodo con un promedio de 63,3 % de los desembarques, seguida de Amazonas, con 31,5 %” (García et al., 2009).



En esta cuenca, además, se identificaron casos que involucran a pescadores de la región vecina de Ucayali, lo cual revela que, **para la atención de estos conflictos pesqueros, las autoridades de Loreto requieren articular esfuerzos con las autoridades de regiones vecinas**, comenzando por compartir información actualizada y realizar discusiones sobre las causas y los condicionantes de esta problemática.

En relación a los **cuerpos de agua en torno a los cuales se producen los conflictos pesqueros**, este estudio ha llegado a la conclusión de que las cochas son los lugares más frecuentes donde ocurren los desencuentros entre grupos de pescadores en Loreto, con un 59,3 % (67 casos). Lo que hace que las cochas sean lugares tan recurrentes de tensiones entre grupos de pescadores es que, siendo cuerpos de agua lénticos formados por la actividad de los ríos, son importantes en materia de oportunidad y disponibilidad pesquera. Por un lado, esto se debería a sus características hidrobiológicas, que las hacen lugares idóneos para el confinamiento parcial de peces en ciertas temporadas. Por otro lado, un aspecto clave a tomar en cuenta es que gran parte de las cochas identificadas como lugares de conflicto se encuentran próximas o en la jurisdicción de las comunidades ribereñas e indígenas, quienes protegen estos cuerpos de agua de la sobrepesca y de las malas prácticas pesqueras.

En cuanto a los **actores que protagonizan los conflictos**, son los pescadores de centros urbanos y de comunidades —sean indígenas o ribereñas— los que se encuentran más involucrados en estos fenómenos, específicamente en un 77,9 % (88 casos). En particular, los conflictos pesqueros entre pescadores de centros urbanos y comunidades indígenas son especialmente relevantes y alcanzan un 44,2 % (50 casos) del total.

“ Un aspecto clave a tomar en cuenta es que gran parte de las cochas identificadas como lugares de conflicto se encuentran próximas o en la jurisdicción de las comunidades ribereñas e indígenas, quienes protegen estos cuerpos de agua de la sobrepesca y de las malas prácticas pesqueras ”.

WCS ha seleccionado casos de conflictos pesqueros para un trabajo de largo aliento que consiste en congregarse, a través de mecanismos de diálogo en espacios informales y no oficiales, a los protagonistas de los conflictos —sean estos provenientes de centros urbanos, comunidades o grupos de manejo— y las autoridades del Estado, involucradas directa e indirectamente en los conflictos. Estos casos son los siguientes:

- »» **Conflicto pesquero 1:** pescadores de centros urbanos vs. pescadores de comunidad indígena, entre pescadores de la ciudad de San Lorenzo (no organizados) y pescadores de la comunidad indígena shawi de Santa Elena. Este conflicto se ubica en el distrito de Cahuapana, provincia de Datem del Marañón.
- »» **Conflicto pesquero 2:** pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña, entre la comunidad El Charo y pescadores de la comunidad Esperanza. Este caso se localiza en el distrito de Fernando Lores, provincia de Maynas.
- »» **Conflicto pesquero 3:** pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de comunidad indígena y pescadores de centros urbanos, entre la comunidad indígena kukama kukamiria Libertad de Choroyacu, la cual se enfrenta a la comunidad indígena kukama kukamiria San Juan de Lagunillas y los pescadores de la ciudad de Nauta. Este conflicto se ubica en el distrito de Nauta, provincia de Loreto.
- »» **Conflicto pesquero 4:** pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña y de centros urbanos, entre pescadores de la comunidad de Huaysi, las comunidades de El Charo y Gallito, y la localidad de Tamshiyacu. Este caso se ubica en el distrito de Fernando Lores, provincia de Maynas.

Trabajando estrechamente con estos actores, WCS buscará llegar a eventuales acuerdos que canalicen estos conflictos pesqueros. Para ello, se hará uso de la metodología Persona a Persona y desarrollará este trabajo de la mano de la DIREPRO-L.

---

# INTRODUCCIÓN

---



Los conflictos sociales entraron a la agenda nacional en un contexto particular. La primera década del nuevo milenio trajo el descubrimiento y desarrollo de fuentes de recursos naturales con precios crecientes en los mercados internacionales, decisiones importantes para facilitar el acceso por parte de actores privados a recursos naturales y el inicio de la transición democrática, un periodo clave para la ciudadanía en cuanto al retorno de la libertad de expresión y las oportunidades de protesta (Calderón, 2012; Bebbington et al., 2018; Ponce y McClintock, 2014). Estos fueron algunos factores que prepararon el terreno e hicieron posible la emergencia de focos de descontento y protesta social en distintos lugares del Perú.

Una institución del Gobierno ha sido clave en identificar esta situación y realizar el seguimiento a los conflictos sociales, la Defensoría del Pueblo, que fue la primera institución pública en alertar sobre la emergencia de estos fenómenos y desde el año 2004 ha registrado su evolución a nivel nacional. Durante todos estos años, este organismo público independiente ha subrayado la relación de la conflictividad social con la gobernabilidad del país.

El Poder Ejecutivo, desde la Presidencia de Consejo de Ministros (PCM), empezó también a prestarle atención al incremento de conflictos sociales, empezando por crear órganos especializados en la temática. De esa manera, reconoció el profundo impacto de las tensiones sociales traducidas en protestas, enfrentamientos, cortes de carreteras y toma de locales, entre otros, en un país que ha hecho notables logros económicos como el Perú. Al respecto, la PCM señala que...

...“El Perú es uno de los países de América Latina que ha tenido un amplio periodo de crecimiento económico y de importantes avances en la reducción de la pobreza. No obstante, una serie de conflictos sociales a lo largo del territorio nacional ha sido parte de la dinámica del país, afectando así derechos fundamentales, la confianza en las instituciones, la gobernabilidad democrática y el crecimiento sostenible” (Presidencia de Consejo de Ministros, 2018).

Desde sus inicios, el reporte mensual de conflictos sociales de la Defensoría del Pueblo ha alertado que más del 50 % de estos conflictos en el Perú están vinculados a los recursos naturales y el medio ambiente. A pesar de que los recursos naturales se encuentran en el centro de la gran parte de las tensiones sociales en el Perú y que los conflictos socioambientales representan la mayoría de casos identificados, llama la atención que el conocimiento de los tomadores de decisión y la opinión pública sobre la diversidad de estos conflictos tenga poca profundidad.

WCS pretende colaborar con las entidades del Estado involucradas directa e indirectamente con los conflictos sociales relacionados con los recursos naturales, brindando información científica, que permita una mayor comprensión de un tipo particular de conflictividad social, los conflictos pesqueros en la Amazonía. Para ello, WCS parte de algunas premisas; la primera es que es fundamental contar con información clara que permita una visión integral de las amenazas que enfrenta la sostenibilidad de un sector estratégico para Loreto como es la pesca. La segunda es que es necesario partir del reconocimiento de que estos conflictos, sus causas y consecuencias tienen atributos propios de las dimensiones ambiental y humana.

De esta manera, el presente documento es parte de una serie de tres trabajos de investigación realizados por WCS en el año 2020, con los cuales se busca mejorar la comprensión de las autoridades nacionales y regionales sobre los conflictos pesqueros.

En la primera investigación, realizada entre octubre de 2019 y marzo de 2020, llamada **“Evaluación espacial de los principales conflictos pesqueros en Loreto”**, WCS contribuyó a visibilizar una problemática latente en Loreto, la proliferación de conflictos pesqueros, identificando un total de 113 conflictos pesqueros en las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas. Además, describió varios aspectos clave para su comprensión, tales como la definición de conflictos, los temas transversales, la ubicación y la intensidad de estos conflictos.

En la segunda investigación, titulada **“Pesquerías en Loreto: amenazas emergentes y presiones prevalentes”**, realizada entre enero y marzo de 2020, se analizó cómo los procesos ecológicos juegan un rol fundamental para el mantenimiento del recurso pesquero y se presentó estadística pesquera relevante para mejorar el marco normativo y los procedimientos administrativos para el otorgamiento de derechos pesqueros. Este estudio intenta brindar una visión más integral de la gestión pesquera en Loreto y que se entienda que hay variables naturales que pueden afectar el recurso, pero que también, el comportamiento de los pescadores puede poner en riesgo la sostenibilidad de esta actividad tan importante.

En esta tercera investigación, WCS busca brindar a los tomadores de decisiones, personal técnico de las entidades del Estado y opinión pública, una mirada a las características más destacadas de los conflictos pesqueros en Loreto, obtenidas luego de haber analizado una base de datos de los 113 casos identificados durante la primera investigación. Asimismo, se presenta una selección de casos en los que WCS buscará crear espacios no formales y no oficiales de diálogo para llegar a consensos. Con todo ello, se pretende facilitar la comprensión de que hay variables naturales que pueden afectar los recursos pesqueros, pero que también el proceso de toma de decisiones y el comportamiento de los pescadores puede poner en riesgo la sostenibilidad de esta actividad estratégica para Loreto. Para ello, se revisan variables que permiten acercarse a su relación con el territorio, los ecosistemas acuáticos y los comportamientos de los actores pesqueros en Loreto.



# OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y ASPECTOS METODOLÓGICOS



**E**n este capítulo se presenta los objetivos y el desarrollo metodológico aplicado para la caracterización de conflictos pesqueros en Loreto. Para ello, esta sección se divide en cuatro (4) partes: objetivos del estudio, definición de conflictos pesqueros, preguntas de investigación e instrumentos de recojo de información y sistematización de información.

## 1.1. OBJETIVOS

El objetivo general de este estudio es presentar las características socioambientales de los conflictos pesqueros identificados por WCS en Loreto, basadas en grupos de pescadores involucrados.

Los objetivos específicos son:

- ▶▶ Dar cuenta de las características principales de los 113 conflictos pesqueros según la cuenca de análisis, el tipo de ambiente donde ocurre el conflicto y los grupos de pescadores involucrados.

- ▶▶ Presentar y describir los estudios de caso en los que WCS realizará un trabajo de largo plazo para la obtención de consensos a través de la aplicación de la metodología Persona a Persona (People to People).

## 1.2. DEFINICIÓN DE CONFLICTOS PESQUEROS

Si bien son hechos recurrentes en la Amazonía, los conflictos pesqueros han sido poco explorados en la literatura. La mayoría de estudios recogen los conflictos pesqueros de forma tangencial, como una consecuencia de diversas problemáticas en el manejo de las pesquerías amazónicas.

Al respecto, es importante tener claro que los conflictos pesqueros son el producto de dimensiones tanto ecológico-ambientales como sociales y que es por ello que, tanto en el análisis del fenómeno del conflicto pesquero como en la gestión de la problemática, no es posible dejar de lado esta relación sinérgica.

Para la identificación de una tipología de conflictos pesqueros primero fue necesario hacer un registro de los principales conflictos pesqueros en la región Loreto. En ese sentido, con la finalidad de registrar los casos apropiadamente, fue fundamental aproximarse correctamente al fenómeno a través de una definición. Fue por ese motivo que WCS ha elaborado una definición, entendiendo que el conflicto pesquero es:

**“ una situación en la que dos o más partes (actores) tienen intereses distintos que se expresan en posiciones contrapuestas en torno al acceso, el aprovechamiento y/o el uso de los recursos pesqueros que pueden encontrarse o no delimitados por las leyes o normas pesqueras<sup>2</sup> ”.**

Esta definición fue trabajada sobre la base de literatura, información primaria obtenida para este estudio y la legislación en materia de conflictos sociales. Para ello se ha considerado el concepto de conflicto social desarrollado por el Poder Ejecutivo a través de la Resolución Ministerial N° 161-2011-PCM<sup>3</sup>. Cabe mencionar que, en la tipología actual de conflictos sociales del Poder Ejecutivo indicada en la referida resolución ministerial, los conflictos pesqueros no han sido considerados.

2. No se consideran como conflictos pesqueros a aquellas situaciones que refieren únicamente al incumplimiento de normas pesqueras. Por ejemplo, que un grupo de pescadores no respete la veda de un recurso específico no deberá ser considerado como un conflicto pesquero.

3. R. M. 161-2011-PCM “Lineamientos de Gestión de Conflictos Sociales”, basados en uno de los dos criterios básicos para definir la tipología de conflictos sociales denominada en esta norma como “Demandas que originan el conflicto”.

Esta falta de atención que ha tenido este tipo de conflictos debe corregirse, sobre todo considerando que afectan una serie de ámbitos como los stocks pesqueros; la seguridad alimentaria; la economía familiar de los pescadores y la regional; la paz social y la confianza en instituciones como la Policía, la DIREPRO-L y la municipalidad, entre otras.

Los conflictos pesqueros son, por naturaleza, el resultado de la interacción de la dimensión humana y ambiental. En ese sentido, el enfoque metodológico de este estudio es social y ambiental.

### 1.3. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN Y VARIABLES DE ESTUDIO

#### Preguntas de investigación

A diferencia del primer estudio, en el que se realizó la identificación de los 113 conflictos pesqueros, en este nuevo trabajo se busca presentar una caracterización de los conflictos, planteándonos las siguientes preguntas:

- ▶ ¿Cuáles son las características ambientales y sociales de los conflictos pesqueros en la región Loreto?
- ▶ ¿En qué tipos de ambiente acuático se producen más frecuentemente los conflictos pesqueros en la región Loreto? ¿Por qué estos lugares son tan recurrentes?
- ▶ ¿Qué actores están involucrados en los principales conflictos pesqueros en la región Loreto? ¿Por qué estos actores son importantes?
- ▶ ¿Qué casos permiten acercarse a una tipología de conflictos pesqueros en Loreto?

#### Variables de estudio

De acuerdo con los objetivos, se seleccionó un grupo de variables para este estudio. Al respecto, es importante mencionar que se utilizó como insumos, por un lado, la base de datos construida a partir de la aplicación de entrevistas y mapas parlantes de la evaluación espacial de conflictos pesqueros (WCS, 2020c) y, por otro lado, la matriz de entrevistas individuales y grupales realizadas a los actores. Las variables de estudio recogidas de estos insumos fueron:

- ▶ **Ubicación geográfica:**  
Hace referencia a la ubicación geográfica (coordenadas) y al ambiente acuático.
- ▶ **Ubicación política:**  
Refiere a la localidad o comunidad, el distrito y la provincia del ambiente acuático donde se registra el conflicto pesquero (río, lago, cocha o quebrada). En los casos en los cuales no se tenía un emplazamiento específico, se tomó como ubicación a la localidad o comunidad de referencia.

- ▶ **Actores involucrados:**  
Son las partes del conflicto, que pueden ser los actores organizados en asociaciones o gremios, pescadores de centros urbanos, pescadores de comunidades ribereñas, pescadores de comunidades indígenas o pescadores de grupos de manejo de áreas naturales protegidas.
- ▶ **Cuerpo de agua:**  
Es el lugar en torno al cual se realiza la actividad pesquera y que es motivo del conflicto pesquero.
- ▶ **Descripción del conflicto:**  
Refiere al recuento o descripción del desarrollo del conflicto pesquero, sobre la base de la información proporcionada por uno de los actores. Esta información se obtuvo de acuerdo con el recojo de información que se detalla en la segunda fase de los procedimientos metodológicos.

## Fuentes de información

Debido a que este estudio fue realizado a partir del estudio previo de identificación de 113 conflictos, ambos comparten las mismas fuentes de información. En ese sentido, para la elaboración de este trabajo se acudió a:

- ▶ **Fuentes secundarias:**  
Como fuentes de información secundaria, se hizo una revisión de la bibliografía especializada en materia de conflictos sociales y de pesquerías amazónicas, pueblos indígenas y de recursos naturales. Para ello, se recogió información oficial del Estado peruano en relación a los conflictos sociales, como: el Reporte de Conflictos de la Defensoría del Pueblo y el reporte Willaqniki de la PCM, la legislación nacional en materia de recursos naturales, la normatividad pesquera, los reportes brindados por las instituciones públicas y organizaciones de la sociedad civil en la región Loreto, geoportales del Ministerio del Ambiente (MINAM) y del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP), e información de la Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada (RAISG).
- ▶ **Fuentes primarias:**  
Con la intención de tener información de primera mano, durante el periodo de diciembre de 2019 a febrero de 2020 se aplicaron instrumentos de recojo de información a pescadores pertenecientes a centros urbanos, organizados o no en asociaciones pesqueras, pescadores pertenecientes a comunidades que forman parte de pueblos indígenas y a comunidades ribereñas no indígenas, subprefectos provinciales y tenientes gobernadores, funcionarios de la Dirección Regional de Producción de Loreto (DIREPRO-L) y de las sedes subregionales. Asimismo, se entrevistó a representantes de las organizaciones de la sociedad civil, entre ellas el Centro para el Desarrollo Indígena Amazónico (CEDIA), el Instituto del Bien Común (IBC) y la Fundación Peruana para la Conservación de la Naturaleza (Pronaturaleza), las cuales también cuentan con una extensa experiencia con organizaciones y comunidades dedicadas a las actividades pesqueras.

## 1.4. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS

En tanto el estudio de caracterización y el estudio de identificación de conflictos se han desarrollado de forma secuencial, es importante mencionar brevemente todo el proceso hasta obtener los hallazgos de la caracterización de conflictos.

En una primera etapa, antes de las labores de campo, realizamos la revisión de la literatura académica y la regulación vigente en torno a conflictos sociales en general y conflictos pesqueros en particular. En esta actividad fue posible evidenciar que existe una reducida literatura sobre el tema de la conflictividad social en torno a las pesquerías amazónicas y la ausencia de normatividad en torno a la identificación, la prevención y la gestión de conflictos pesqueros.

Además, llevamos a cabo la recopilación, la organización y la sistematización de información geográfica de fuentes secundarias relacionadas con la temática de estudio, referidas en el acápite sobre fuentes secundarias. Esto sirvió para generar mapas bases que contengan información secundaria sobre límites territoriales a nivel comunal y áreas protegidas, hidrografía, demografía y recursos pesqueros.

La segunda etapa, post-labores de campo, fue implementada sobre la base de la información primaria obtenida (marzo y abril de 2020) a través de las guías de entrevistas individual y grupal y los mapas parlantes. La información obtenida de la aplicación de los mapas parlantes fue sistematizada y registrada en una base de datos de los principales conflictos pesqueros en la región Loreto, la cual fue elaborada en una hoja de cálculo Excel de acuerdo con las siguientes categorías: a) Código del mapa parlante aplicado, b) Cuerpo de agua en relación al cual se desarrolla el conflicto, c) Cuenca principal, d) Distrito, e) Provincia, f) Actor 1, g) Actor 2, h) Descripción del conflicto, i) Intensidad, j) Fuente y k) Coordenadas geográficas de la ubicación del conflicto. Esta información permitió ubicar espacialmente los conflictos pesqueros en la región Loreto.

Los testimonios obtenidos de las entrevistas individuales y grupales fueron organizados en una matriz de entrevistas y mapas parlantes que distinguía las siguientes categorías: a) Código de entrevista, b) Cuenca principal, c) Cargo, sexo y edad de los entrevistados, d) Localidad, e) Distrito, f) Provincia, g) Organización comunal, asociación u organización a la que pertenece, h) Lugares de pesca, i) Acuerdos internos sobre cómo administran el recurso pesquero, j) Descripción del conflicto, k) Con quiénes han tenido o tienen conflictos, l) Lugares en que se ha tenido o se tienen estos conflictos, m) Por qué motivo surgen estos conflictos, n) Temporada o época en que se presentan los conflictos, ñ) Cuándo iniciaron estos conflictos, o) Cómo tratan de resolver estos conflictos, p) Razones por las que no se ha logrado resolver estos conflictos hasta ahora, q) Consecuencias de estos conflictos, r) Organización para faenas de pesca, s) Cuerpos de agua en los que se pesca, t) Organización para la pesca, u) Temporadas de pesca en el año (meses y especies), v) Temporada y especies que generan más ingreso económico, w) Cambios en la frecuencia de pesca en los últimos años y razones, x) Lugares y épocas de reproducción de peces, y) Características de los lugares de desove o mijano y z) Materiales de pesca y cambios.

En una tercera etapa (desarrollada entre junio y julio de 2020), a partir de la base de datos de los 113 conflictos pesqueros identificados en la región Loreto, realizamos los cruces de información para analizar variables como la cuenca de origen, el cuerpo de agua, la ubicación político-administrativa y los tipos de actores involucrados en los conflictos pesqueros.

Finalmente, con base en los actores involucrados en los 113 conflictos pesqueros identificados, seleccionamos casos de estudio. Estos casos fueron seleccionados sobre la base de ciertos criterios que serán detallados en el capítulo 3. Cabe mencionar que la finalidad de realizar esta selección de casos es que, en una etapa posterior a este estudio, WCS acerque a los actores involucrados en estos conflictos pesqueros en espacios informales y no oficiales para dialogar y llegar a eventuales acuerdos. Para ello, WCS hará uso de la metodología Persona a Persona (People to People) y desarrollará este trabajo de la mano de la DIREPRO-L y otras entidades involucradas directa e indirectamente en el conflicto.



# LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS CONFLICTOS PESQUEROS IDENTIFICADOS EN LORETO



**E**n este capítulo se realiza un análisis de los aspectos más característicos de los 113 conflictos pesqueros identificados en la región Loreto, a partir de la información obtenida a través de las entrevistas individuales y grupales y los mapas parlantes aplicados a autoridades y grupos de pescadores en las cuencas del río Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas.

Para lograr este objetivo, son tres (3) los aspectos característicos que serán tratados en este capítulo. El primero es la naturaleza de los conflictos pesqueros, en el cual se pretende dar cuenta de las dimensiones involucradas en estos fenómenos. El segundo es la caracterización en función de la ubicación en las tres cuencas de estudio, de la circunscripción político-administrativa donde se localiza el conflicto. En él se hará énfasis sobre qué ámbitos concentran más casos de conflictividad social y se brindará posibles causas que los originen. El tercer aspecto será la caracterización de los conflictos según los actores involucrados, en el que se analizará cómo los diferentes tipos de actores referidos en el capítulo 1 pueden estar involucrados en los conflictos pesqueros. Cabe señalar que este capítulo busca recoger los elementos concurrentes o características comunes de los conflictos pesqueros identificados; sin embargo, para revisar información caso a caso, WCS ha puesto a disposición la tabla con el listado de los 113 conflictos pesqueros en su portal web.

## 2.1. LA NATURALEZA DE LOS CONFLICTOS PESQUEROS

En tanto todas las actividades productivas realizadas por el ser humano involucran una relación entre el manejo de recursos y el comportamiento humano, por definición existe una interdependencia entre naturaleza y sociedad (Postigo y Young, 2016) y la actividad pesquera no hace más que confirmar esta premisa.

Como refiere Berkes en la literatura sobre el uso y el manejo de los recursos pesqueros, ha habido una fusión en el pensamiento de los sistemas naturales y los sistemas sociales, por lo que, a la fecha, los análisis sociales y ecológicos están crecientemente vinculados. De esta manera, en el debate sobre la gestión basada en ecosistemas, actualmente se incluye explícitamente a los actores sociales en el “sistema” en lugar de tratar de separarlos<sup>4</sup>. Por su parte, los científicos sociales han ampliado sus modelos para incluir a los recursos naturales, el entorno natural y el medio ambiente. Además, disciplinas como la geografía tienen largas tradiciones que han explorado el nexo sociedad-naturaleza, especialmente desde las adaptaciones del ser humano a las condiciones y cambios en su medio ambiente. Parte de este cambio para volver a unir la naturaleza, la vida social y la cultura se inspira en las lecciones aprendidas de los usuarios de recursos de propiedad común, como la pesca, y muchas de estas lecciones provienen del mundo en desarrollo (Berkes et al., 2001).

Al igual que Berkes, en adelante haremos uso del término socioecológico o socioambiental para hacer hincapié en el punto de que los sistemas sociales y los sistemas ecológicos están relacionados estrechamente en las pesquerías.

De acuerdo con nuestra definición, los conflictos pesqueros refieren a *“una situación en la que dos o más partes (actores) tienen intereses distintos que se expresan en posiciones contrapuestas en torno al acceso, el aprovechamiento y/o el uso de los recursos pesqueros que pueden encontrarse o no delimitados por las leyes o normas pesqueras”*. En ese sentido, los conflictos pesqueros son protagonizados por la interacción de individuos en su búsqueda por el acceso a recursos pesqueros en ecosistemas acuáticos (ríos, lagos y cochas). Es por ello que una de las características más importantes de los conflictos pesqueros es la relación estrecha entre elementos geográficos<sup>5</sup> (territoriales y paisajísticos), ambientales (aspectos físicos y biológicos de los entornos naturales) y elementos antrópicos (sociales, económicos y culturales), formando parte de un mismo sistema socioecológico o socioambiental.

4. Existen, en ese sentido, un número de trabajos en los que se busca analizar el proceso de toma de decisiones de los pescadores, desde aspectos como cuándo y dónde pescar, el esfuerzo del procesamiento de pescado, el tiempo dedicado a la pesca y cómo sus decisiones también se ven afectadas por factores ambientales, culturales y económicos (Lopes y Begossi, 2011; Hallwass y Silvano, 2016; Mahon, R, 2002)

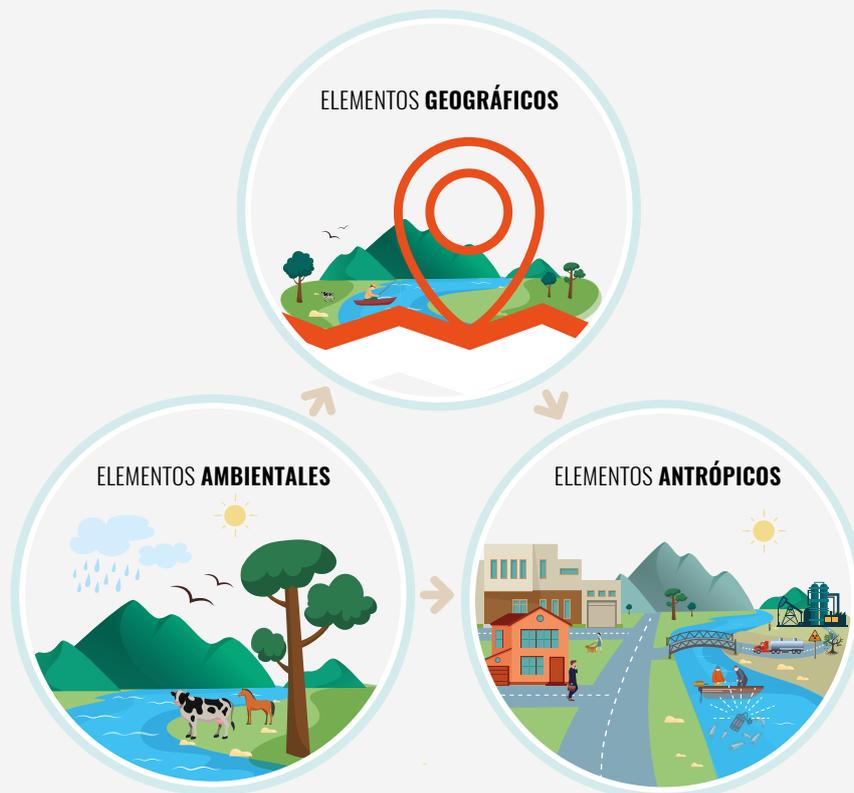
5. La distinción entre los aspectos o elementos geográficos y los ambientales responde al desarrollo histórico de esta ciencia, conocida en algunos círculos académicos como la “ciencia del paisaje” (De Bolos, 1992; Jardí, 1990).

## Las pesquerías son un sistema complejo y dinámico

En la literatura sobre el uso y el manejo de los recursos pesqueros, los sistemas naturales y los sistemas sociales se han fusionado y, por ello, los análisis sociales y ecológicos están crecientemente vinculados. De esta manera, en el debate sobre la gestión basada en ecosistemas, actualmente se incluye explícitamente a los actores sociales en el “sistema” en lugar de tratar de separarlos. Por su parte, los científicos sociales han ampliado sus modelos para incluir los recursos naturales, el entorno natural y el medio ambiente, junto con las personas y las instituciones creadas por ellas (Berkes et al., 2001).

Esta relación puede ser representada a partir de la figura 1, la cual presenta a cada uno de estos elementos como engranajes que, solo en conjunto, hacen posible la dinámica de los conflictos pesqueros. Los elementos antrópicos son aquellos que caracterizan el comportamiento de los individuos, mientras que los ambientales son los que caracterizan los componentes del medio natural y los aspectos geográficos son los que ponen de relieve la vinculación entre el territorio, los ecosistemas y sus servicios.

Figura 1. La naturaleza de los conflictos pesqueros



Que las entidades a cargo del ordenamiento pesquero comprendan la integración de estos factores en la naturaleza de los conflictos pesqueros es fundamental para que se aproximen a ellos correctamente y promuevan medidas apropiadas para prevenirlos y manejarlos. De esta manera, es importante tener una comprensión del medio natural y social en que se realizan las actividades pesqueras y que permean a los conflictos en torno a las pesquerías.

## ¿Por qué es importante tener un enfoque integral de los conflictos pesqueros?

Aunque los conflictos pesqueros son el producto de dimensiones geográfico-ambientales y humanas, muchas veces no son entendidos así por los tomadores de decisiones. Al momento de abordar los desafíos de la administración pesquera, algunos privilegian una dimensión o aspecto. Un ejemplo es el énfasis en evitar ciertas prácticas pesqueras perjudiciales para el mantenimiento del stock pesquero, a través de normas que prohíben prácticas pesqueras que afectan los ecosistemas de los peces y consecuentemente, su desarrollo, pero no consideran la importancia de articular y coordinar estas normas con los de regiones vecinas con los que se comparte la misma cuenca hidrográfica.

Con respecto al medio natural, en Loreto y en la Amazonía en general, la migración de los peces es un proceso fundamental para el desarrollo de las pesquerías. Esta migración ha sido revisada en estudios sobre pesquerías marinas, pero en la cuenca hidrográfica amazónica hay una gran variedad de peces migratorios que no son tan conocidos como otras especies populares en la literatura, pero cuyas travesías no tienen nada que envidiar al popular salmón, conocido por atravesar miles de kilómetros a su lugar de origen (Carolsfield et al., 2003). En el río Amazonas, por ejemplo, existen dos grupos principales de especies de peces migratorios, los Siluriformes (bagres) y Characiformes (carácidos). Desde un conocimiento práctico, los pescadores identifican la relación entre la migración de las diferentes especies de peces y el comportamiento del nivel de los ríos. Si bien no conocen el detalle de los ciclos de vida, porque las especies entran y salen de las zonas pesqueras locales, son muy conscientes de los desplazamientos de las especies. Esto se debe a que las actividades pesqueras se basan en el conocimiento de los desplazamientos de diversas especies aguas arriba y aguas abajo (Barthem et al., 2017). En otras palabras, el éxito de las faenas de pesca depende de que se entiendan bien estos procesos.

Con relación al medio social de las actividades pesqueras, la literatura sobre las características sociales de los pescadores amazónicos y su relación con las formas en que se llevan a cabo las pesquerías es todavía reducida. Sin embargo, este es un campo fundamental. Las decisiones de los pescadores sobre cuánto, cuándo y dónde pescar; qué especies se deben buscar; cuánto tiempo permanecer en un lugar de pesca; qué instrumentos y tecnologías utilizar; y cómo organizarse para la extracción, entre otros, están influenciadas por aspectos sociales, económicos y culturales.

En muchas ocasiones, comportamientos dañinos para los stocks pesqueros y para los medios de vida de los pescadores, como la sobrepesca y otras prácticas pesqueras que depredan los sistemas acuáticos, entre otros, se mantienen en el tiempo. Las decisiones de los pescadores pueden parecer contradictorias o incoherentes y sus consecuencias en los ecosistemas rotundas (Boonstra y Österbloom, 2014). Para garantizar el manejo apropiado de las pesquerías de Loreto es muy importante conocer cómo se relacionan estos aspectos y definir estrategias de acción acordes.

Asimismo, para gestionar los conflictos pesqueros, es necesario empezar por reconocer los orígenes y las consecuencias económicas y políticas (Hendrix y Glasser, 2011). Al respecto, y desde un marco más amplio como es la pesca tropical, Begossi señala que es cada vez más urgente la necesidad de gestionar la pesca desde nuevos métodos y enfoques. Afortunadamente, los estudios actuales están empezando a asumir ello como parte de su agenda. Algunos de ellos ya empezaron a subrayar lo que se hacía evidente hace tiempo: para el proceso de vinculación de sistemas humanos y ecológicos en la pesca, se debe comprender el ambiente natural de las pesquerías y el uso de los recursos naturales por los pescadores (Begossi et al., 2009).

En la Amazonía, los ciclos hidrológicos de los ríos se encuentran entre las condiciones más importantes del entorno natural que influyen en las decisiones de los pescadores loretanos. Las temporadas de vaciante y creciente son uno de los principales orientadores de la actividad pesquera. Asimismo, los pescadores son capaces de identificar una diversidad de ecosistemas acuáticos y oportunidades de pesca, de manera que la accesibilidad geográfica a las zonas de pesca con mayor presencia de especies valoradas en el mercado son claves.

Existen otras variables involucradas en procesos de decisión de los pescadores, vinculadas al medio social, tales como el conocimiento local compartido entre grupos de pescadores y el conocimiento heredado por generaciones, en particular aquel que se observa en una serie de pueblos indígenas ampliamente extendidos en la Amazonía, que practican la pesca desde tiempos ancestrales. Para estos grupos étnicos, la diversidad cultural se encuentra ligada a los entornos naturales y a las actividades económicas en torno a ellas (Mayor y Bodmer, 2009).

Además, en estos procesos no se puede dejar de mencionar que también influyen aspectos económicos como los precios de los productos pesqueros en los mercados locales, la rentabilidad de la actividad frente a otras, el capital con el que cuentan los pescadores, la capacidad de inversión en equipamiento y tecnologías de conservación de peces.

De acuerdo con la información recogida a través de labores de campo, en las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas, los procesos de toma de decisión y comportamientos de los pescadores son clave para entender los conflictos pesqueros. Cuando los comportamientos de los pescadores generan alta competencia y presión sobre una misma zona de pesca, es posible que se estén generando las condiciones para un conflicto, principalmente entre pescadores foráneos y pescadores locales.

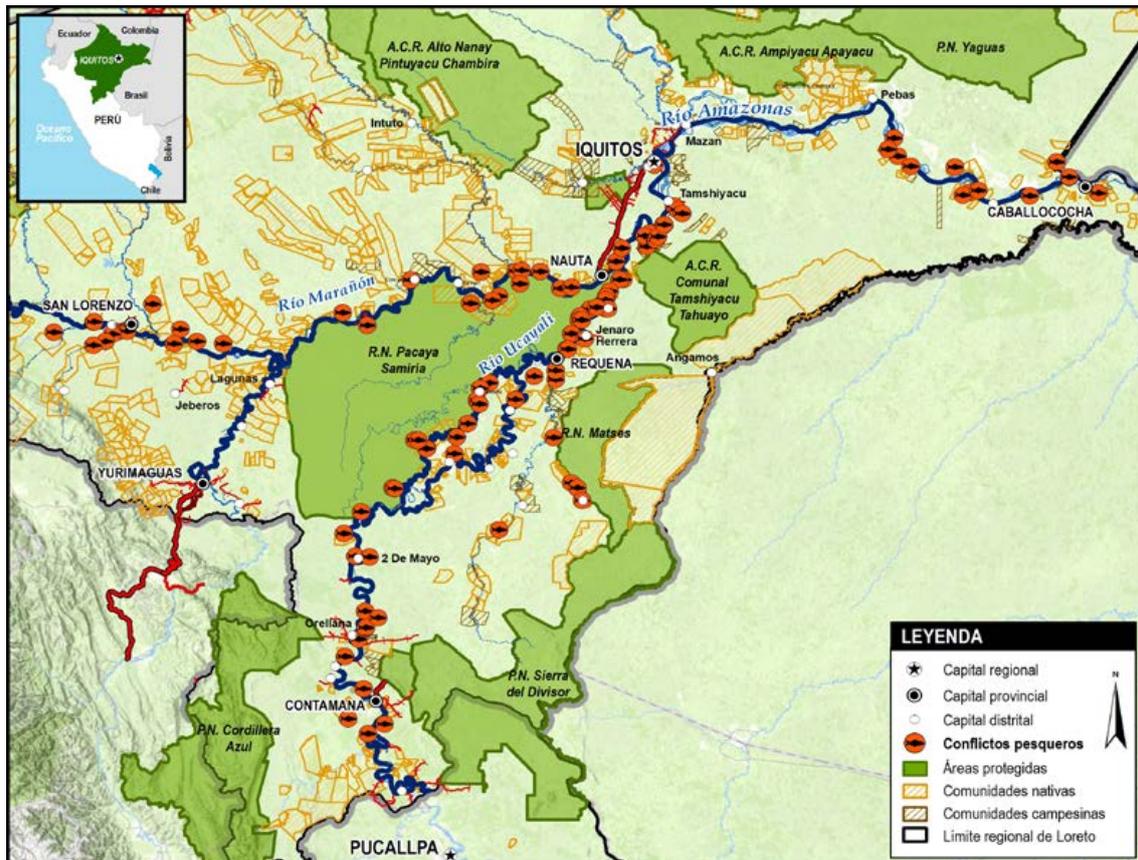
Además, cuando las zonas de pesca elegidas se encuentran en cuerpos de agua próximos a comunidades que dependen directamente de ellas, muchas veces se producen desencuentros

entre las formas de aprovechamiento del recurso, lo cual también es una fuente de conflictos pesqueros. A diferencia de las décadas anteriores, frente a la mayor demanda por los recursos pesqueros, muchos pescadores buscan mantener los mismos niveles de extracción de épocas pasadas, lo cual genera, sin embargo, una presión excesiva o sobrepesca, que tiene impactos ambientales. Además, muy relacionado con ello, un sector de pescadores, sobre todo, lleva a cabo prácticas pesqueras inapropiadas, como el uso de venenos o tóxicos, mallas que no son acordes con la temporada y el periodo de crecimiento de la especie, lo cual es observado con preocupación y malestar por otros pescadores y comunidades que también buscan acceder a este recurso. Esta situación de competencia por el recurso pesquero y, en particular, en la que el aprovechamiento de un actor puede imposibilitar futuros aprovechamientos de otros actores se encuentran entre las situaciones que propician la generación de conflictos pesqueros.

## 2.2. ¿DÓNDE SE PRODUCEN LOS CONFLICTOS Y POR QUÉ?

Los conflictos pesqueros en la región Loreto han proliferado y se encuentran bastante extendidos en el territorio, tal como se aprecia en el mapa de los principales conflictos pesqueros identificados en las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas en Loreto (WCS, 2020a).

Figura 2. Distribución de los conflictos pesqueros en la región Loreto



Fuente: WCS, 2020.

Al analizar el mapa de la figura 2 sobre la dispersión espacial de estos fenómenos, una inquietud que surge en el observador es si la distribución de conflictos responde a algún factor. En otras palabras, surge la pregunta de si hay uno o más elementos que determinen que estos fenómenos se concentren más en ciertas áreas que en otras.

En la Amazonía existe una extensa y compleja cuenca hidrográfica que alberga una variedad de ecosistemas acuáticos idóneos para una gran variedad de especies comerciales y, a diferencia del entorno marino, una variedad de grupos y organizaciones sociales en las riberas, entre centros urbanos, comunidades indígenas y comunidades ribereñas, entre otros. Además, en Loreto la extracción pesquera es una actividad social y económica tradicional. La comercialización de la diversidad de especies de peces es una importante fuente de divisas y la diversidad cultural de los grupos sociales un área tan interesante como desafiante.

En líneas generales, sabemos que los conflictos son el resultado de atributos relacionados con los sistemas ecológicos y los sistemas sociales; sin embargo, la literatura sobre los atributos específicos es reducida. En esta sección vamos a dar algunas hipótesis en torno a por qué los conflictos pesqueros tienen mayor propensión en ciertos ecosistemas de aquella cuenca hidrográfica que en otros, a partir del trabajo realizado en torno a los conflictos pesqueros en la región Loreto.

## ► La distribución de los conflictos en las cuencas

De acuerdo con la información recogida a través de labores de campo en las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas, el número de conflictos pesqueros asciende a un total de 113; sin embargo, estos fenómenos presentan distintos niveles de ocurrencia en las tres cuencas de estudio. La mayor cantidad de casos de conflictos pesqueros se encuentra en la cuenca del Ucayali: 52 casos, lo que representa un 46 % del total. En segundo lugar, se encuentran los conflictos pesqueros en la cuenca del Amazonas, donde se ubican 34 casos, es decir, un 30 % del total de conflictos; y, en tercer lugar, los de la cuenca del Marañón, con 27 casos, representando un 24 % del total.

La región Loreto ostenta una considerable diversidad de sistemas ecológicos. De hecho, todos los estudios coinciden en señalar a esta región como aquella con mayor dominio de los ecosistemas acuáticos, tanto en uso como en variedad y presencia (WCS, 2018). Además, debido a que las riberas son los lugares de asentamiento de centros urbanos, caseríos y comunidades; que dentro de los territorios de los pueblos indígenas se encuentran muchas veces una serie de cuerpos de agua productivos; y que estas poblaciones realizan el aprovechamiento del recurso pesquero de acuerdo con las estaciones o las condiciones de creciente y vaciante de los ríos, la interacción entre grupos humanos que se desplazan en esta cuenca hidrográfica es inevitable.

Otra característica distintiva de los conflictos pesqueros es su relación estrecha con el desplazamiento de los actores en amplias áreas en el territorio. Entender la dinamicidad de los conflictos pesqueros es fundamental para quienes formulan y ejecutan políticas pesqueras y para otras autoridades del Estado que trabajan con pescadores. Las condiciones hidrológicas incentivan a pescadores loretanos a desplazarse en un abanico amplio de zonas de extracción, aprovechando esta dinámica para identificar las mejores zonas de pesca. Son estas condiciones las que determinan un elemento distinto de esta actividad extractiva, su carácter dinámico y amplio en el espacio (Goulding et al., 2003).

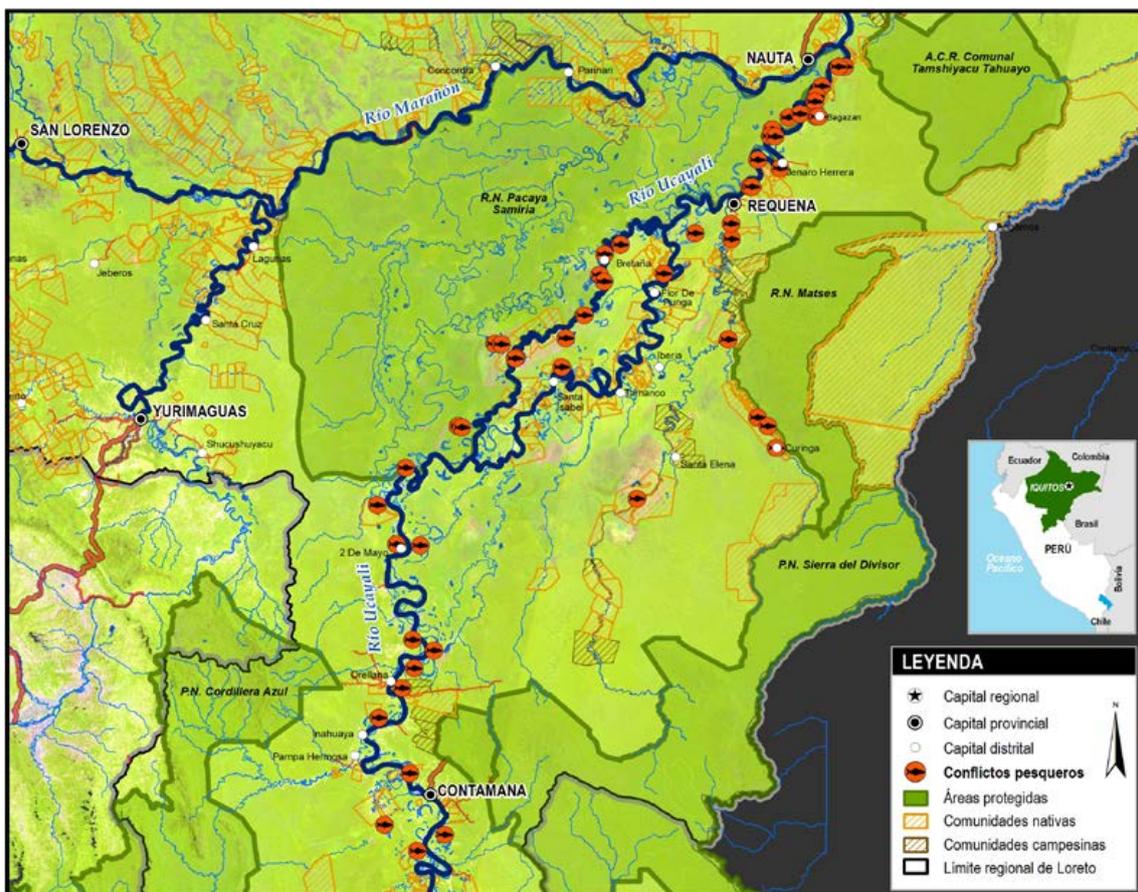
A pesar de que la región Loreto cuenta con una amplia red hidrográfica con vocación productiva por la pesca comercial para consumo humano, no todas las cuencas tienen las mismas condiciones en relación al recurso. En Loreto, de acuerdo con los registros de desembarques de DIREPRO-L, la producción pesquera proviene de 29 cuencas<sup>6</sup>. De estas, precisamente las tres (3) cuencas de análisis —Ucayali, Amazonas y Marañón— y sus subcuencas —canal del Puinahua, Yavarí y Tapiche— dan cuenta del 90 % de los desembarques pesqueros (WCS, 2020b).

6. Al respecto es importante referir que se toman como referencia los registros de desembarque tomando en cuenta que éstos pueden tener un sesgo si se busca analizar disponibilidad del recurso, debido a que no necesariamente reflejan solamente que haya más o menos disponibilidad, sino reflejan también el esfuerzo de pesca.

No es casual, entonces, que el mayor porcentaje de conflictos pesqueros identificados se encuentren en la cuenca del Ucayali. Históricamente, esta cuenca ha sido la más importante en términos de actividad pesquera comercial. De acuerdo con la literatura especializada, la cuenca del Ucayali es aquella donde se presentaron los mayores porcentajes de desembarque de pescado fresco entre los años 2008 y 2012: “Ucayali fue la cuenca más importante de pesca en este periodo, con un promedio de 63,3 % de los desembarques, seguida de Amazonas, con 31,5 %”. Cabe señalar que las cifras de desembarque de pescado en Loreto se concentran en la modalidad de pescado fresco (79 %) (García et al., 2009).

Cabe señalar que, como se aprecia en la siguiente figura, muchos de estos conflictos se encuentran próximos a comunidades nativas y campesinas, lo cual se condice con la incidencia de conflictos que involucran a estos actores:

**Figura 3. Conflictos pesqueros identificados en la cuenca del Ucayali, Loreto**



Fuente: Elaboración propia, WCS.

**“ No es casual, entonces, que el mayor porcentaje de conflictos pesqueros identificados se encuentren en la cuenca del Ucayali. Históricamente, esta cuenca ha sido la mas importante en términos de actividad pesquera comercial ”.**

Asimismo, una particularidad de la conflictividad de la cuenca del Ucayali es que, a diferencia de las otras dos cuencas de análisis, se identificaron casos de conflictos pesqueros que involucran a pescadores de centros urbanos de la región vecina de Ucayali, principalmente de la ciudad de Pucallpa, según refirieron los entrevistados. Estos actores se desplazarían en grandes embarcaciones hacia áreas como el canal de Puinahua, en la referida cuenca.

Este es un dato no menor, que revela que para la atención apropiada de los conflictos pesqueros en la cuenca del Ucayali, las autoridades de la región Loreto requieren articular esfuerzos con las autoridades de regiones vecinas, comenzando por compartir información actualizada y realizar discusiones sobre las causas y los condicionantes de esta problemática. Los gobiernos regionales deben tener como premisa que se necesita sumar esfuerzos entre regiones amazónicas para cuidar un recurso migratorio que no se confina a un ámbito o jurisdicción.

### ► **La distribución de conflictos pesqueros en los cuerpos de agua**

Dado que la sobrepesca y/o los impactos ambientales amenazan la mayoría de las pesquerías, los expertos ahora reconocen la importancia del enfoque territorial e integral. Además, se valoran las iniciativas de manejo basadas en ecosistemas como necesarias para enfrentar los desafíos (Goulding et al., 2018). Con respecto a las pesquerías amazónicas y los conflictos en torno a ellas, es importante precisamente prestarles atención a estos aspectos, incluyendo los componentes de los ecosistemas acuáticos y los cuerpos de agua que los componen. Para fines de este estudio, llamaremos cuerpos de agua a cualquier extensión que se encuentre en la superficie terrestre en estado líquido y de agua dulce. Son característicos de esta región amazónica y frecuentemente son ríos, quebradas y lagos, entre otros.

De acuerdo con los testimonios obtenidos de diferentes grupos de pescadores entrevistados en las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas, por un lado, existen ámbitos que son más propicios que otros para encontrar mayor cantidad de peces, especialmente de las especies más apreciadas en los mercados locales. Por otro lado, se ha identificado que en la región Loreto los actores de los conflictos identificados son conscientes de cambios en el medio natural que han hecho que las especies de peces no sean accesibles de la misma manera que en décadas pasadas.

## Percepciones de cambios en la pesca

*“No hay peces como antes, no sabemos por qué. Antes pescábamos más Zúngaros. Los rederos se llevaban en esa época puros pescados grandes, de repente [...] Hace por decir unos 4 años hará que ya no se ve cantidad de peces, cuando ya el Amazonas ha pasado ya. Tu estas poniendo su malla y en 3 horas, el bufeo ya se lo está comiendo”.* Entrevista grupal a pescadores del canal central del Amazonas

*“Más años anteriores, sí, venías y...pucha, no podías levantar tu red, demasiado había, levantabas 24 kilos en una sola redeada [...]Antes había arahuana, tucunaré [...] Yo me acuerdo que antes agarrábamos dorados. Ahora ni se los ven. Para hacer ceviche ya no hay nada”.* Entrevista grupal a pescadores de la cuenca del Marañón

*“En este tiempo, en este mes, un solo comprador se embarcaba con cuatro cajas [de pescado, de 200 kg a más]por semana; ahora son dos cajas por quincena porque ha bajado bastante. [Antes] el [pescador] que se iba [a pescar] traía una tonelada [en] dos [o] tres días”* Entrevista grupal a pescadores de la cuenca del Ucayali

Con respecto a ello, la literatura académica también señala que los stocks pesqueros no son tan abundantes como hace cuatro décadas y que ello se debe a varios factores. No sorprende, entonces, que tanto pescadores formales como no formales, organizados y no organizados, pertenecientes a centros urbanos, comunidades ribereñas, de pueblos indígenas o grupos de manejo, coincidan en señalar que las especies más cotizadas en la región han disminuido significativamente en cantidad y en tamaño. Es por ello que hoy, según refieren, es necesario desplazarse más ampliamente por las cuencas para poder extraer estas especies.

## Pesca y desplazamientos en el territorio

*“Desde hace 40 años me dedico a la pesca. Antes, que había más pescado, no nos íbamos más lejos; ahora nos vamos más lejos. Hace 40 años pescabas acá en el puerto; ahorita todo está distante, tenemos que usar hielo [...] Las faenas de pesca antes duraba un día; ahora, cinco días, según la distancia. Antes se desplazaban menos; esto debido a que la población aumentado demasiado. Ahora hay pescado más lejos, más pescadores cada día, los compradores hay más que pescadores.”* Entrevista grupal a pescadores de la ciudad de Nauta

*“En este tiempo [octubre], las cochas y caños están cerrados. Entonces, cuando se reproducen en noviembre, diciembre, que son dos meses de desove, más harto se ve cantidad que desova la ractacara. Antes se veía de corvina, lisa, [pero] ha cambiado, no porque no hay: hay, lo que sucede el pescadito antes no había muchos pescadores, este, los pejes eran más, pues eran, sabes porque se ponía la malla y se enredaba lindo. Yo vivía en Bagazán, allí estudiaba, crecido, dejabas tu canoíta y traías uno, dos boquichicos. Antes había más. El cambio de la reproducción ha cambiado bastante y los peces, ahorita por decir, antes la ractacara para que hagan sus desoves eran más grandes, pero ahorita ves, son más pequeños. Estos peces han disminuido bastante, menor, claro, ahora sí se nota que en el mismo río, no se reproduce en agua turbio que corre, en la desembocadura, por decir en Mazán, Amazonas, Itaya, hablando directo, este es el Itaya con el Amazonas...”* Entrevista grupal a pescadores de la ciudad de Iquitos

La percepción de disminución de la cantidad y el tamaño de especies de peces en Loreto y los cambios que desencadenan en los desplazamientos de los pescadores son elementos clave para entender el comportamiento de quienes dependen directa e indirectamente de la actividad pesquera. En el caso de los grupos de pescadores de las ciudades, aquellos con mayor capacidad en cuanto a embarcaciones y equipamiento son pescadores que usualmente no cuentan con disponibilidad de cuerpos de agua para la pesca dentro de la jurisdicción de su ciudad o que, habiendo algunas, estas ya han sido afectadas por una extracción excesiva y otros impactos ambientales.

En los grupos de pescadores de centros urbanos existe ahora una preferencia por realizar desplazamientos más largos y acceder a cuerpos de agua donde puedan obtener la cantidad y/o el tamaño de peces suficientes para satisfacer sus expectativas económicas. Esta situación podría incidir directamente en los conflictos pesqueros que experimenta Loreto.

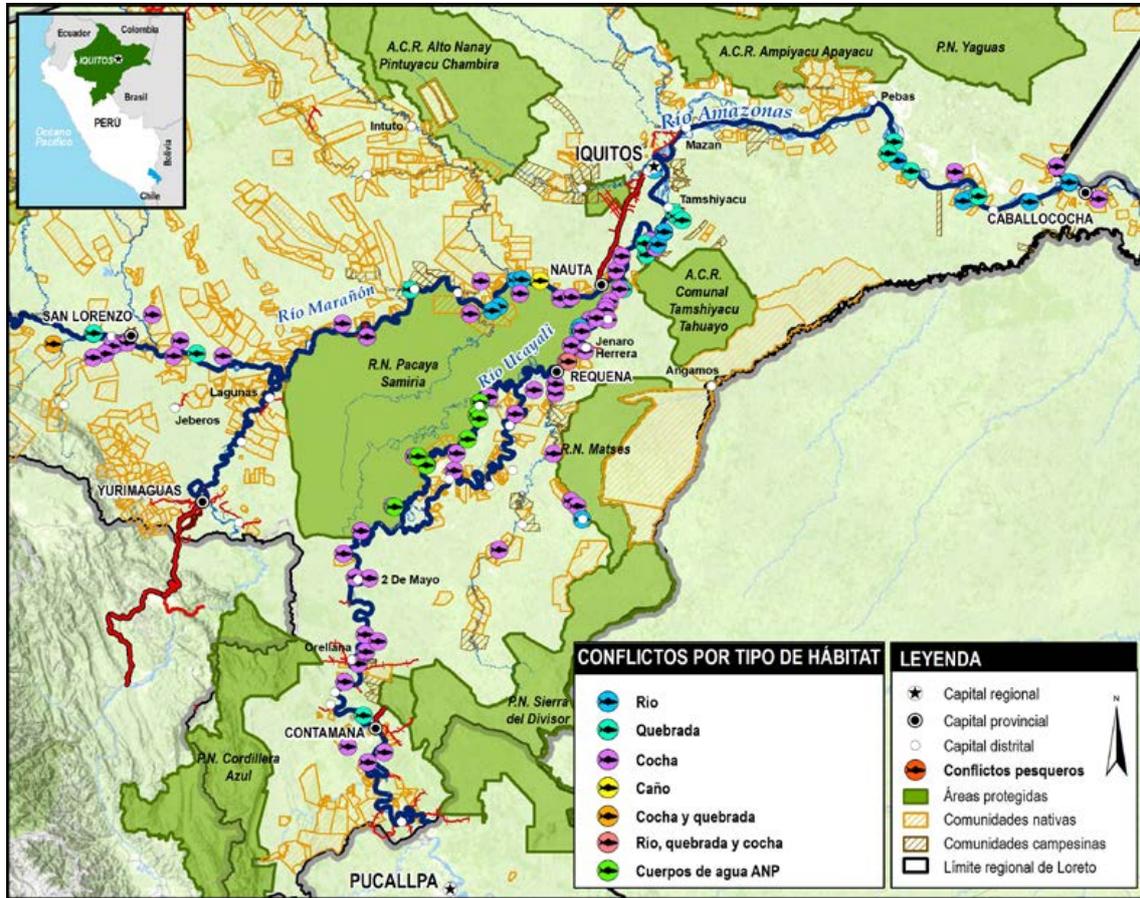
En Loreto y en la Amazonía predominan, en general, los sistemas fluviales, con distintos cuerpos de agua. A partir de la información obtenida sobre los 113 casos de conflictividad en torno a las pesquerías, se tiene que los cuerpos de agua donde se producen los principales conflictos pesqueros son:

- ▶ **Ríos:** son ecosistemas de agua dulce. En la Amazonía, los ríos son clasificados por el color de sus aguas: negras, claras y blancas. Si bien son distintos los factores que determinan el color de las aguas de un río, el más importante tiene que ver con la cantidad de sedimentos que transporta (WCS, 2020c).
- ▶ **Quebradas:** abastecen de agua a los canales principales de los ríos. Usualmente, tienen un área de cabecera donde nacen las aguas, que puede estar rodeada de humedales o por bosques de tierra firme no inundables (Odicio-Iglesias, 2018).
- ▶ **Cochas:** son cuerpos de agua lénticos adyacentes al canal principal. Son lagos formados por la actividad de los ríos. Por sus características físico-químicas, provienen de aguas negras (Odicio-Iglesias, 2018; De Assis, 1998).
- ▶ **Caños:** son ecosistemas acuáticos que permiten la conexión de una cocha o tipishca con el canal principal, durante la época de vaciante del río. En la época de creciente, una gran parte de las cochas y caños se interconectan con el canal principal y el bosque inundable adyacente, formando otros cuerpos de agua conocidos como tahuampas (Odicio-Iglesias, 2018).

Para los fines de este estudio, se ha considerado como una categoría separada a los cuerpos de agua que están dentro de un área natural protegida (ANP). Esto se ha hecho partiendo de una consideración legal, que la extracción pesquera comercial en cualquier tipo de cuerpo de agua dentro de esas áreas está prohibida para los pescadores, salvo para personas que forman parte de grupos de manejo, debidamente acreditados por la autoridad competente. Además, los entrevistados que señalaron conflictos pesqueros en torno a cuerpos de agua dentro de una ANP, se refirieron a estos de manera general, sin detallar el tipo, pero reconociendo que se tratarían de distintos ambientes acuáticos dentro de la Reserva Nacional Pacaya Samiria (RNPS), como ríos, quebradas, cochas, caños y tahuampas, entre otros.

De este listado de cuerpos de agua, aquellos donde se desarrollan conflictos pesqueros más frecuentes involucran cuerpos de agua confinados como los pequeños lagos o cochas. Según los resultados del estudio realizado, más de la mitad de los conflictos registrados en la región Loreto, 59,3 % (67 casos), se desarrollaron en torno a las cochas. Por su parte, con respecto a otros lugares recurrentes de conflictos pesqueros, se tiene que el 17,8 % está relacionado con la pesca en ríos; mientras que el 14,2 % está vinculado con la pesca en quebradas; un 7,1 %, con la pesca en diversos cuerpos de agua dentro de áreas protegidas; y el 1,6 % restante, con la pesca en combinaciones de cochas, quebradas, ríos, caños y cuerpos dentro de una ANP.

Figura 4. Conflictos pesqueros en la región Loreto según cuerpo de agua



Fuente: WCS, 2020.

Cabe preguntarse qué hace que las cochas sean lugares tan recurrentes de tensiones entre grupos de pescadores. En primer lugar, desde la perspectiva ambiental, es importante recordar que la probabilidad de ocurrencia de los conflictos pesqueros identificados se incrementa cuando se desarrollan en ámbitos de importancia en materia de oportunidad y disponibilidad pesquera.

Muchas cochas son cuerpos de agua vistos por los pescadores como lugares propicios para la pesca. Según los testimonios obtenidos, esto se debería a sus características hidrobiológicas. De acuerdo con la temporada, las cochas ofrecen a los pescadores especies de peces en mayor cantidad que otros cuerpos de agua, sobre todo en la temporada de vaciante. En Loreto, las cochas son zonas de pesca de pescadores de comunidades y de centros urbanos que los consideran lugares de extracción atractivos durante el verano, dado que los peces quedan confinados y es más fácil capturarlos. Esto es muy importante en un contexto general en el que los actores pesqueros perciben que tienen menos posibilidades que en años pasados de aprovechar los recursos hidrobiológicos.

***“...en las cochas del Yarapa, que desemboca en el Ucayali, hablando de la cocha aguajal en el Amazonas, allí se reproducen, este mes de octubre se reproduce, llambina, sardina, carachama. Octubre, noviembre, también desovan; el resto ya no”.*** Entrevista grupal a pescadores de la ciudad de Iquitos

En el caso de cuerpos de agua próximos a las comunidades indígenas o que se encuentran dentro de su territorio colectivo<sup>7</sup>, las comunidades suelen tener una visión protectora. Muchas buscan establecer límites a la extracción para facilitar que todos los miembros puedan acceder al recurso pesquero y para evitar que este se acabe. Asimismo, las comunidades ribereñas cuya economía local también depende de los recursos disponibles en estos cuerpos de agua también han tomado la iniciativa de regular el acceso y aprovechamiento del recurso pesquero.

Cuando los pescadores de los centros urbanos llegan a estos cuerpos de agua con la intención de maximizar sus beneficios con la extracción del recurso, se encuentran con una realidad cada vez más frecuente: las comunidades no solo se imponen con sus acuerdos internos sobre formas y límites de aprovechamiento pesquero, sino que, en ciertos casos, además, tienen reglas específicas y más exigentes sobre la pesca en ese cuerpo de agua por parte de foráneos. En ocasiones, pueden llegar a establecer límites de tiempo, de cantidad de extracción, de temporada o incluso de instrumentos. Todo ello explicaría por qué las cochas son lugares frecuentados y, al mismo tiempo, las que generan mayor oposición de intereses, dando lugar a conflictos pesqueros.

***“La comunidad de Victoria tiene sus acuerdos comunales... nosotros, como comunidades, ustedes saben muy bien que Victoria es primero que la reserva; por eso ahí tenemos una prioridad, nosotros, de hacer uso de las cochas [...] que están cerca. Toda nuestra comunidad estamos dentro de la reserva. Nosotros tenemos que, nadie de otros pueblos pueda entrar así sin pedir permiso a hacer pesca en las cochas que se encuentran acá, detrás de la comunidad. Y el acuerdo es que nadie entra. Ese es el acuerdo comunal.”*** Entrevista a pescadores de una comunidad próxima a la RNPS, en la cuenca del Ucayali

Desde la perspectiva del componente humano, un aspecto clave a tomar en cuenta en Loreto es que gran parte de las cochas identificadas como lugar de conflicto se encuentran próximas o en la jurisdicción de las comunidades ribereñas e indígenas. En el caso de la cuenca del Ucayali, esta relación entre este tipo particular de cuerpo de agua y la confrontación entre poblaciones indígenas y pescadores foráneos es directa y bastante estrecha: el 71,1 % (27) de los casos de

7. La concepción de los pueblos indígenas sobre la territorialidad también involucra a los recursos naturales que se encuentran en ella. De esta manera, junto al derecho a la tierra y territorio, el derecho colectivo a los recursos naturales se encuentra reconocido por el Estado y constitucionalmente protegido (Ministerio de Cultura, 2016). El Estado peruano reconoce estos derechos colectivos a través de diferentes mecanismos. El primero es a partir de convenios a los que se ha adscrito voluntariamente, como el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). El segundo es la regulación nacional como la Ley de Consulta Previa a los Pueblos Indígenas u Originarios y su reglamento. También existe jurisprudencia internacional que reconoce estos derechos.

***“Prácticamente, estas cochas de acá que tenemos nosotros abastecen a los peces al Pacaya... las cochas de acá al Pacaya [...]. Es de ambos. En época de invierno, hacen su inmigración, entran de allá como salen de acá, eso es lo que sale por Bretaña y hace entrar. En tiempo de invierno, se une como si fuera un solo cuerpo de agua.”*** Entrevista a pescadores de una comunidad próxima a la RNPS, en la cuenca del Ucayali

conflictos en torno a la pesca ubicados en cochas involucran a pescadores de centros urbanos y comunidades indígenas. Los testimonios revelan que estas cochas son usualmente protegidas por las comunidades indígenas, como resultado de acuerdos de organización interna que tienen por finalidad evitar la sobrepesca y el agotamiento del recurso pesquero del cual dependen.

En testimonios como los referidos arriba, se evidencia un sentido de pertenencia y territorialidad en las comunidades. Esto no es atípico: muchas veces los miembros de las comunidades entienden que las cochas son parte de su territorio y que, además, deben ser protegidas en tanto tienen un papel clave en su subsistencia. Es importante explorar en futuros estudios ambos aspectos, en tanto podrían dar luces sobre qué lugares requieren una atención especial y medidas específicas por parte de las autoridades pesqueras.

## 2.3. ¿QUÉ ACTORES PARTICIPAN EN LOS CONFLICTOS PESQUEROS? LOS DISTINTOS TIPOS DE ACTORES INVOLUCRADOS EN LOS CONFLICTOS PESQUEROS DE LORETO

En la Amazonía existen diversos actores involucrados en las pesquerías, como por ejemplo pescadores artesanales formales e informales, asociaciones de pescadores, comités de vigilancia, intermediarios y comercializadores.

En buena medida, la pesca en Loreto es de tipo artesanal y, en líneas generales, la pesca se realiza sobre todo por las poblaciones que residen en las riberas de los ríos. En otras palabras, la pesca industrial en la región es prácticamente nula. En esta predomina el trabajo manual desde la captura hasta el procesamiento y la comercialización con bajos niveles de tecnología (WCS, 2020a). En la mayor parte de los casos, los desembarques se realizan por pescadores artesanales utilizando un sistema de cajones isotérmicos construidos de manera artesanal, como medio de conservación del pescado, los cuales son transportados en las embarcaciones de carga y pasajeros.

Desde la perspectiva normativa, es decir de la regulación pesquera vigente a la fecha, particularmente del Reglamento de Ordenamiento Pesquero (ROP), se presenta una división compleja de la pesca y de los actores de la pesca. Esta división comprende la pesca comercial y no comercial<sup>8</sup>.

- »» **Los pescadores comerciales** pueden dividirse en: a) artesanales, con el empleo de embarcación y sin el empleo de embarcación, b) de menor escala, con el empleo de embarcaciones con cajón isotérmico de hasta 10m<sup>3</sup> y c) de mayor escala, con cajón isotérmico mayor de 10 m<sup>3</sup> de capacidad. Los pescadores artesanales deben gestionar dos (2) documentos para ser formalizados ante la autoridad pesquera: una constancia de pescador, la cual acredita a la persona como pescador artesanal, con pleno conocimiento de las normas pesqueras vigentes; y un permiso de pesca, el cual es un documento que otorga el derecho de extraer el recurso pesquero en un determinado lugar de la región. Ambos procedimientos administrativos deben gestionarse en la Dirección de Pesca Artesanal de la DIREPRO-L. Asimismo, para el caso de los pescadores embarcados, es necesario tener el carnet de mariner. Su embarcación debe contar con autorización por Capitanía de Puertos y, adicionalmente, con habilitación sanitaria. Estos trámites y requisitos hacen imposible la formalización de muchas embarcaciones pesqueras en la región.
  
- »» **Los pescadores no comerciales** se dividen entre aquellos involucrados en la pesca de investigación científica, deportiva y de subsistencia. Para los fines de este documento, cuando hagamos referencia a la pesca no comercial, nos estaremos refiriendo únicamente a la de subsistencia. Según la regulación vigente, los pescadores de subsistencia que pescan, como su nombre indica, con fines de subsistencia no están obligados a gestionar ningún permiso, constancia u otro documento similar.

8. Para el caso de la región Loreto, esta clasificación presenta dificultades como que deja de lado la pesca comercial ornamental y no es precisa en los alcances de la pesca de menor y mayor escala, o en la de subsistencia.

Desde una visión socioambiental, se considera una variedad de aspectos socioeconómicos y culturales que rodean a los actores de la pesca en Loreto, tales como el origen político-administrativo y geográfico, el origen étnico y su relación con áreas naturales protegidas. Estos aspectos son importantes porque influyen directamente en la regulación aplicable a su comportamiento (por ejemplo, la normativa específica para pescadores con Programa de Manejo Pesquero-PROMAPE dentro de áreas naturales protegidas, la regulación nacional e internacional vigente en materia de derechos colectivos de pueblos indígenas y la normativa aplicable para los pescadores artesanales en general). Desde esta perspectiva socioambiental se puede distinguir a cuatro (4) tipos de actores:

- ▶▶ **Pescadores de centros urbanos:** este grupo está formado por pescadores pertenecientes a las urbes (capitales distritales y provinciales), poseedores de una o más embarcaciones pesqueras artesanales que extraen recursos pesqueros con fines comerciales para el consumo humano directo. En esta categoría se puede encontrar a pescadores organizados y no organizados o independientes. Es importante hacer esta diferenciación debido a que, como ocurre en muchos rubros económicos, especialmente aquellos en los que predominan microempresarios o pequeños actores económicos, existe una tendencia a organizarse para lograr objetivos comunes e incrementar beneficios económicos. Además, en líneas generales cuentan con equipamiento, aparejos y herramientas de pesca que les permiten una mayor capacidad de extracción. Por ejemplo, algunos de ellos podrían contar con embarcaciones con más de 300 kg de capacidad.
- ▶▶ **Pescadores de comunidades indígenas:** pertenecen a pueblos indígenas. Realizan la pesca en cuerpos de agua fuera o dentro de los límites demográficos de su territorio comunal. Utilizan embarcaciones pequeñas de madera, como botes o canoas impulsadas a motor peque peque o remo, de capacidad de carga variable (desde canoas con menos de 100 kg de capacidad hasta botes de 300 kg de capacidad). Pueden dedicarse a actividades de pesca de subsistencia y también de pesca comercial. Cabe señalar que la pertenencia a pueblos indígenas se ha verificado a través de la Base de Datos de Pueblos Indígenas u Originarios (BDPI) del Ministerio de Cultura.
- ▶▶ **Pescadores de comunidades ribereñas:** no pertenecen a pueblos indígenas. Realizan la actividad de la pesca en cuerpos de agua fuera o dentro de los límites demográficos de su territorio comunal. Utilizan embarcaciones pequeñas de madera como botes o canoas impulsadas a motor peque peque o remo, de capacidad de carga variable (desde canoas con menos de 100 kg de capacidad hasta botes de 300 kg de capacidad). Pueden dedicarse a actividades de pesca de subsistencia y también de pesca comercial.
- ▶▶ **Pescadores de grupos de manejo de áreas naturales protegidas (ANP):** se trata de pescadores artesanales que se vinculan entre sí para formar asociaciones u organizaciones pesqueras, con el fin extraer recursos pesqueros dentro de una ANP. La actividad se realiza mediante programas de manejo pesquero y siguiendo las indicaciones específicas de la ANP, aprovechan solo especies específicas dentro de esta.

**Tabla 1. Tipos de pescadores**

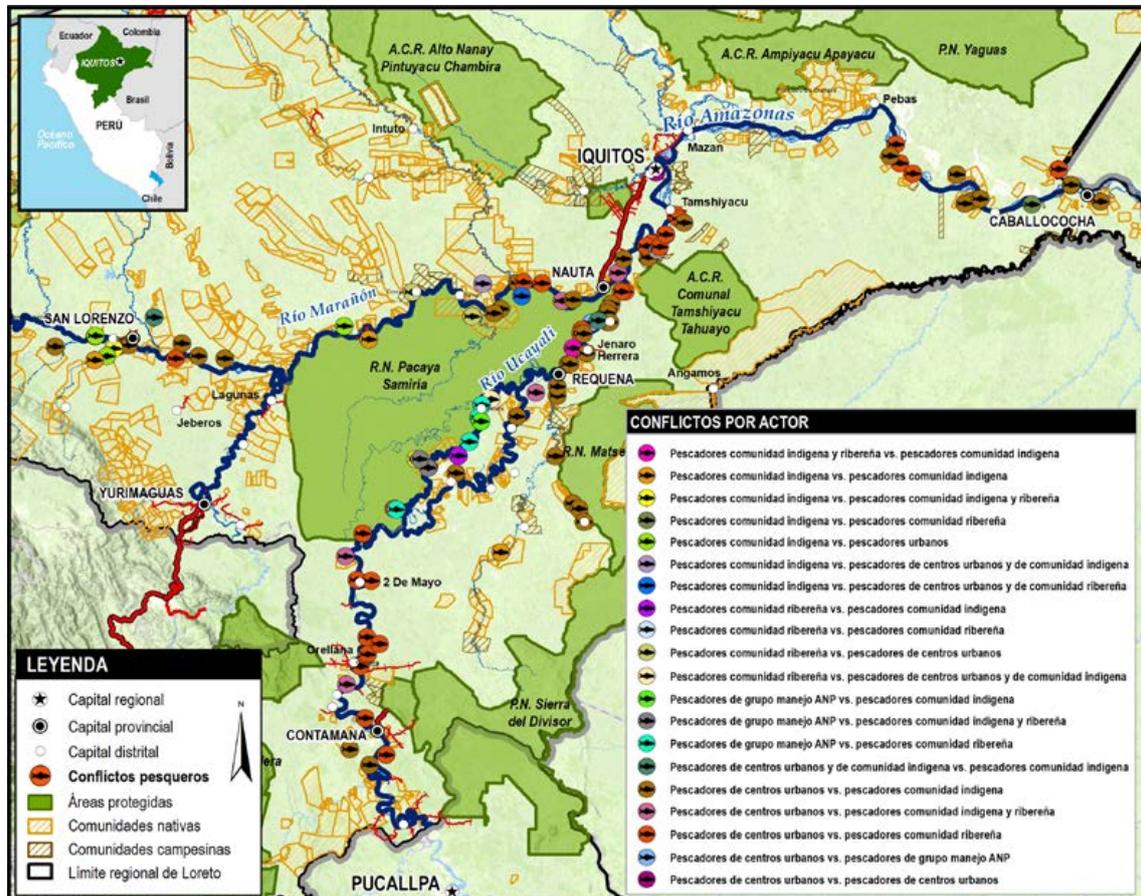
PESCADORES	PROCEDENCIA	LUGAR DE PESCA	EMBARCACIÓN	APAREJOS	TIPO DE PESCA
De centros urbanos	Urbana	Canal principal de grandes ríos (incluye los encuentros con los principales ríos tributarios), cochas y otros ambientes acuáticos.	Botes de madera impulsados a motor pequeño con medidas que oscilan entre los 5 y 10 metros de largo. Son utilizados principalmente para el traslado de los pescadores hacia las áreas de pesca y el transporte del producto. Estas embarcaciones son generalmente acompañadas de canoas, utilizadas como embarcaciones auxiliares de pesca. Los pescadores que tienen capacidad económica poseen, además, cajas isotérmicas y hielo para la conservación del pescado capturado. Debido a que no cuentan con cuerpos de agua disponibles, tienen que desplazarse a grandes distancias para encontrar las zonas de pesca.	Mallas activas del tipo hondera y arrastradora, y pasivas como la trampera o agallera, de varios paños de largo y abertura de malla variada.	Comercial
De comunidades indígenas	Rural	Canal principal de ríos tributarios, cochas, quebradas, caños y las tahuampas durante la creciente.	Botes y canoas de madera de menos de 5 metros de largo, que pueden ser impulsados por motor pequeño o remo. Debido a que las áreas de pesca suelen ser cercanas a las comunidades, no requieren desplazarse grandes distancias.	Redes pasivas tramperas o agalleras, y activas como las tarrafas. Ocasionalmente, si cuentan con capacidad económica, podrían usar mallas honderas, etc.	Consumo y comercial (pequeña escala)
De comunidades ribereñas	Rural	Canal principal de ríos tributarios, cochas, quebradas, caños y las tahuampas durante la creciente.	Botes y canoas de madera de menos de 5 metros de largo, que pueden ser impulsados por motor pequeño o remo. Debido a que las áreas de pesca suelen ser cercanas a las comunidades, no requieren desplazarse grandes distancias.	Redes pasivas tramperas o agalleras, y activas como las tarrafas. Ocasionalmente, si cuentan con capacidad económica, podrían usar mallas honderas, etc.	Consumo y comercial (pequeña escala)
De grupos de manejo de ANP	Rural	Cuerpos de agua dentro de un área natural protegida	Botes y canoas de madera de menos de 5 metros de largo, que pueden ser impulsados por motor pequeño o remo. Debido a que los grupos de manejo se encuentran cerca del área protegida, no requieren desplazarse grandes distancias.	Redes tramperas o agalleras. Ocasionalmente, si podrían usar redes paicheteras, de acuerdo con su plan de manejo, etc.	Consumo y comercial

Fuente: Elaboración propia, WCS.

El gran número de conflictos pesqueros y la diversidad de sus protagonistas en las cuencas del Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas podrían evocar la imagen de que la pesquería en Loreto es afectada por una larga lista de elementos dispersos e inconexos.

Al analizar las diferentes formas de vinculación de los actores en los conflictos pesqueros en Loreto, se tienen una gran variedad de tipos de conflictos, como se aprecia en la figura 5. Sin embargo, estos elementos pueden ser ordenados y agrupados para distinguir los patrones recurrentes.

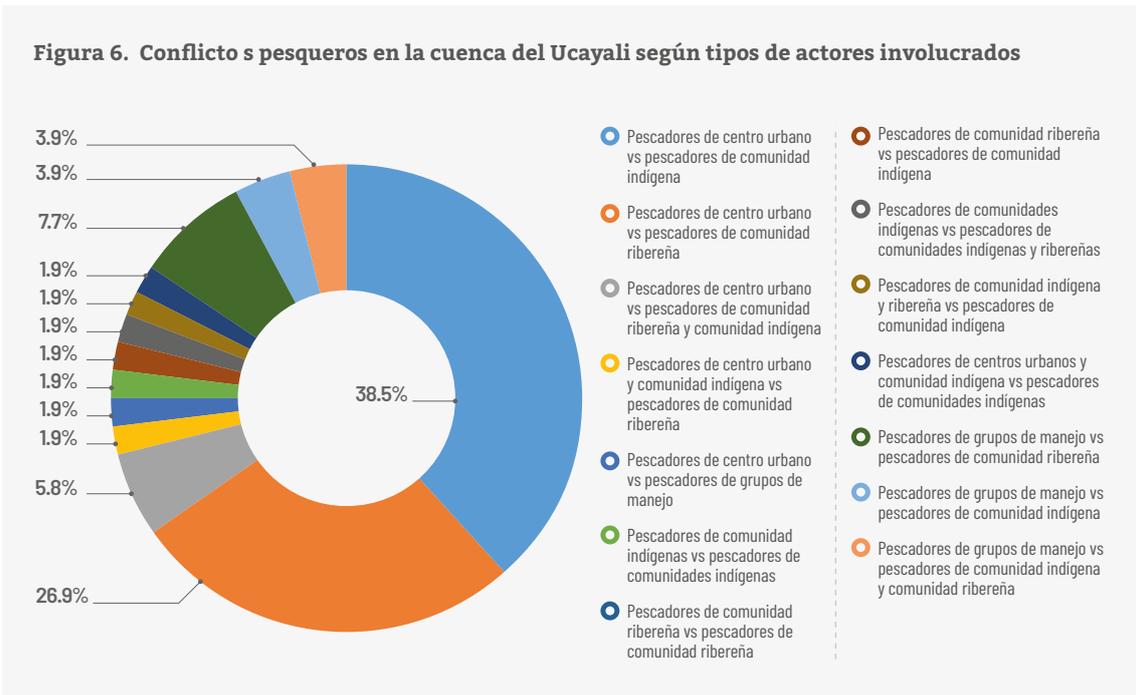
Figura 5. Conflictos pesqueros en la región Loreto según actor



Fuente: WCS, 2020.

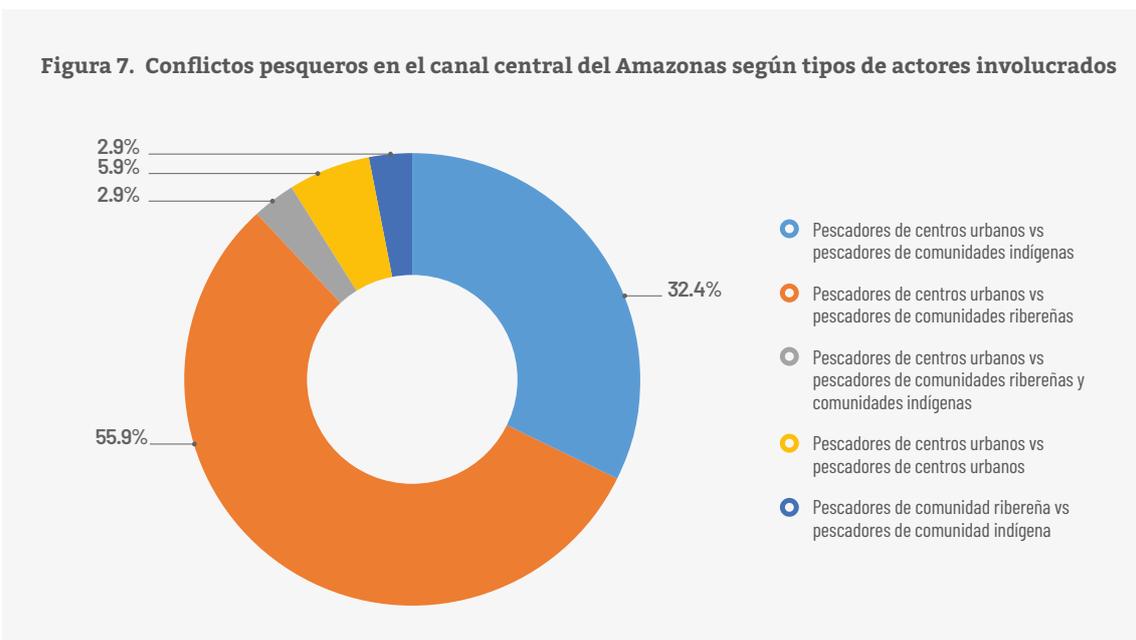
Del análisis de los 113 casos de conflictos pesqueros identificados, según los actores involucrados, se tiene que el tipo de interacción más frecuente es aquella que tiene como protagonistas a grupos de pescadores de centros urbanos y grupos de pescadores de comunidades (tanto ribereñas como indígenas). A continuación, se presenta el detalle de los conflictos según tipos de actores involucrados y cuenca de análisis.

En el caso de la cuenca del Ucayali, el mayor porcentaje de casos de situaciones de conflictividad en torno a las pesquerías involucra a los pescadores de centros urbanos y de comunidades indígenas, con un 38,5 % (20 casos) del total de conflictos identificados en esa cuenca. En segundo lugar se encuentran los casos que tienen como protagonistas a los pescadores de centros urbanos y de comunidades ribereñas, con un 26,9 % (14 casos). También se identificó un 7,7 % (4 casos) de conflictos en los que las partes son pescadores de grupos de manejo vs. pescadores de comunidad ribereña. Cabe mencionar que, aunque no son significativos en porcentajes, existen también conflictos que involucran a tres actores: pescadores de centros urbanos, de comunidades ribereñas y comunidades indígenas, con un 5,8 % (3 casos). A continuación, se muestra la figura con la distribución de todos los tipos de conflictos según actores.



Fuente: Elaboración propia, WCS.

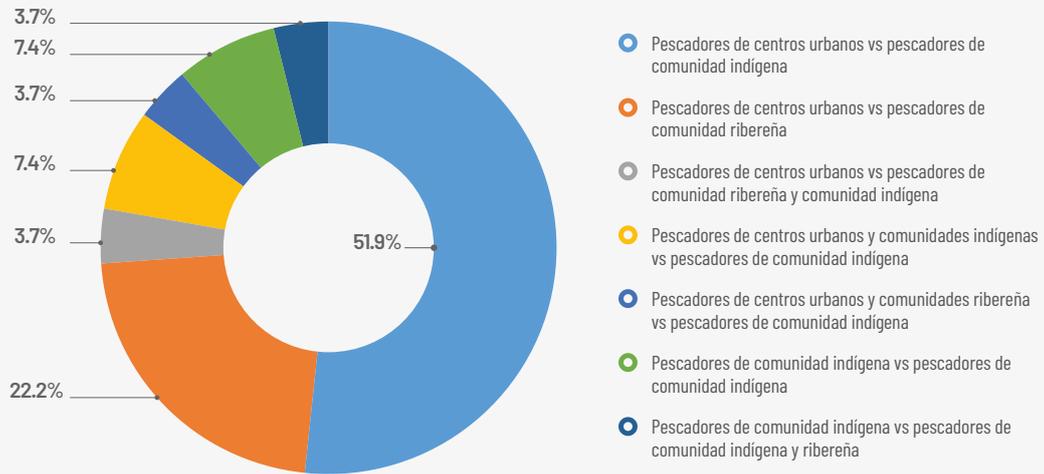
Con respecto al canal central del Amazonas, los conflictos pesqueros desarrollados entre pescadores de centros urbanos y de comunidades ribereñas son los más recurrentes, con un 55,9 % (19 casos). En segundo lugar, se encuentran los conflictos entre pescadores de centros urbanos y de comunidades indígenas, con un 32,4 % (11 casos) del total de conflictos identificados en esa cuenca. En contraste con las demás cuencas, en el canal central del Amazonas no se identificaron conflictos pesqueros con más de dos tipos de actores. En la siguiente figura se aprecia la distribución de casos de conflictos según tipo de actor:



Fuente: Elaboración propia, WCS.

Finalmente, en relación a la cuenca del Marañón se tiene que el mayor porcentaje de casos de conflictos pesqueros involucra a los pescadores de centros urbanos y de comunidades indígenas, con un 51,9 % (14 casos) del total de estos fenómenos identificados en esa cuenca. En segundo lugar se encuentran los casos que tienen como protagonistas a los pescadores de centros urbanos y de comunidades ribereñas, con un 22,2 % (6 casos). Al igual que en la cuenca del Ucayali, en esta cuenca fue posible reconocer casos que involucran tres partes o actores, como pescadores de centros urbanos y de comunidad indígena vs. pescadores de comunidad indígena.

**Figura 8. Conflictos pesqueros en la cuenca del Marañón según tipos de actores involucrados**



Fuente: Elaboración propia, WCS.

## 2.4 ¿CÓMO MONITOREAR LOS CONFLICTOS EN TORNO A LA PESQUERÍA? LA ARTICULACIÓN DE ESFUERZOS EN LAS PROVINCIAS Y DISTRITOS CON MAYOR PRESENCIA DE CONFLICTOS

La gestión de una larga lista de conflictos sociales, aproximadamente 200 a nivel nacional, según el último reporte mensual de la Defensoría del Pueblo (Defensoría del Pueblo, 2020), es un desafío para las entidades del Estado. Aquellos que se desarrollan en torno a recursos naturales, tienen además, el reto de involucrar a la vez a diferentes órganos especializados, sectores y niveles del Estado.

Existe una preocupación estatal por reconocer la existencia de tensiones sociales y ello, se ha traducido en cambios del plano institucional. La prevención y gestión de conflictos sociales se encuentra entre las funciones de la mayoría de entidades sectoriales, quienes han reconocido que, si las tensiones sociales no se canalizan apropiadamente, estas pueden generar graves efectos en la economía y el desarrollo locales y que, incluso, pueden afectar la gobernabilidad. A nivel nacional, la entidad más destacada es la PCM, la cual cuenta con la Secretaría de Gestión Social y Diálogo (SGSD) del Viceministerio de Gobernanza Territorial. Asimismo, en los últimos años, entidades nacionales como el Ministerio de Energía y Minas; el Ministerio de Agricultura y Riego; el Ministerio del Ambiente; el Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo; el Ministerio de Transportes y Comunicaciones; el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento; el Ministerio de Educación; el Ministerio del Interior y el Ministerio de la Producción, entre otras, han formado órganos responsables de realizar prevención, gestión y seguimiento de conflictos sociales. De manera similar, los Gobiernos regionales no son ajenos a esta tendencia, por lo que varios de ellos han incorporado también oficinas especializadas.

### El Estado y los conflictos

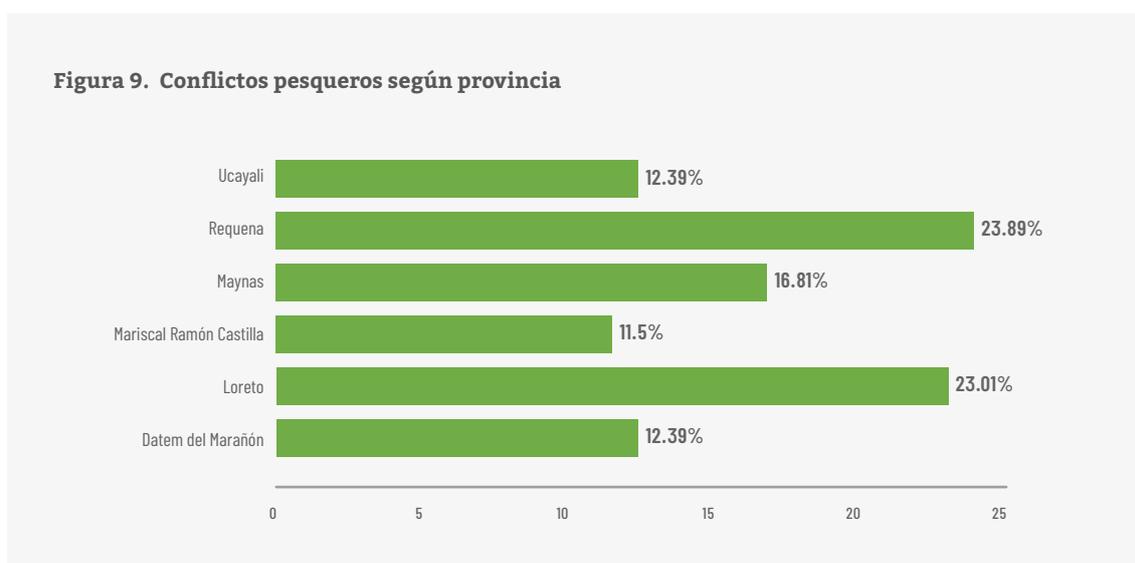
El rol del Estado es clave e irremplazable en la prevención y la gestión de conflictos sociales. Actualmente, estas labores se encuentran comprendidas en las funciones de la mayoría de entidades nacionales; entre ellas, la más destacada es la PCM, la cual cuenta con la Secretaría de Gestión Social y Diálogo (SGSD). El rol de esta entidad es la articulación con diferentes ministerios e instancias regionales y locales involucradas en los conflictos sociales que aquejan al país.

Los Gobiernos regionales también han incorporado oficinas especializadas en conflictos sociales.

En Loreto, los conflictos pesqueros pueden provocar una crisis ambiental y social, al amenazar ecosistemas clave y los medios de vida de muchas familias. Siguiendo la teoría de Spijkers sobre los impactos de la conflictividad pesquera (Spijkers et al., 2019), en Loreto —en que estos conflictos muestran una gran dispersión, involucran a una variedad de actores sociales y tienen una relación estrecha entre elementos antrópicos y otros aspectos ecológicos— existe la posibilidad de que los conflictos pesqueros se conviertan en “riesgos sistémicos”. Con este término, Spijkers busca hacer notar que estos fenómenos pueden implicar riesgos en más de un campo; como la seguridad alimentaria y la seguridad fluvial.

Al respecto, la articulación de esfuerzos entre instituciones, la generación y la actualización de información, y el seguimiento de los casos son fundamentales. Con respecto a los conflictos sobre los recursos naturales que involucran actividades de desplazamiento en el espacio y aprovechamiento de recursos en distintas áreas, es necesario que las autoridades del Estado tengan una acción coordinada sobre el territorio. Son claves también la comunicación y la articulación de autoridades de distintas entidades y diferentes niveles de gobierno. Entre las instituciones más relevantes pueden mencionarse la DIREPRO-L y sus subsedes regionales, las subprefecturas y gobernaciones, los Gobiernos locales y la Capitanía de Puertos, así como las instituciones a nivel nacional como la Defensoría del Pueblo, el Ministerio de Producción, el Ministerio del Ambiente, el SERNANP y el Ministerio de Cultura, entre otras.

La ubicación político-administrativa de los conflictos también es relevante en el análisis de los conflictos pesqueros, especialmente desde la perspectiva de la gestión y el manejo de las diferentes instancias del Estado de estas situaciones. De acuerdo con la información obtenida acerca de las seis (6) provincias de Loreto involucradas en las cuencas de análisis, más del 50 % de los casos se encuentran en las provincias de Loreto y Requena. Cada una de estas dos provincias alberga aproximadamente 23 % (26 y 27 casos, respectivamente) del total de los conflictos, como se observa en la siguiente figura:



Fuente: Elaboración propia WCS.

Asimismo, del total de 22 distritos involucrados en las cuencas de análisis, el distrito de Nauta alberga casi una quinta parte de todos los conflictos pesqueros identificados, con un 19,5 %. En segundo lugar se encuentra el distrito de Fernando Lores, con 15 % del total de casos de conflictividad identificados.

**Tabla 2. Conflictos pesqueros según provincia y distrito**

PROVINCIA	DISTRITO	NÚMERO	%
Loreto	Nauta	22	19,5
	Urarinas	3	2,7
	Parinari	1	0,9
Maynas	Fernando Lores	17	15,0
	Belén	2	1,8
Mariscal Ramón Castilla	Ramón Castilla	4	3,5
	San Pablo	5	4,4
	Pebas	4	3,5
Requena	Alto Tapiche	1	0,9
	Capelo	1	0,9
	Maquia	5	4,4
	Puinahua	6	5,3
	Requena	5	4,4
	Saquena	3	2,7
	Soplín	4	3,5
	Soplín y Requena	1	0,9
	Maquia y Puinahua	1	0,9
Ucayali	Contamana	4	3,5
	Vargas Guerra	3	2,7
	Sarayacu	6	5,3
	Inahuaya	1	0,9
Datem del Marañón	Barranca	7	6,2
	Pastaza	4	3,5
	Cahuapanas	3	2,7
<b>Total</b>		<b>113</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia, WCS.

La información presentada sobre los conflictos pesqueros en las tres cuencas de análisis tiene un gran potencial y utilidad; sin embargo, tiene una vigencia limitada. Es evidente que la situación de estos conflictos puede variar en el tiempo, no solo en cantidad, sino en actores involucrados, intensidad del conflicto, efectos económicos, sociales y ambientales. Por ello es fundamental que la metodología sea apropiada y que la información sobre las tensiones sociales en torno a las pesquerías en Loreto sea constantemente actualizada por las autoridades locales y regionales involucradas.

En estas circunscripciones político-administrativas existen actores estatales que deberían contribuir a tener un registro regional actualizado y alertar a las municipalidades provinciales e instancias regionales involucradas directa e indirectamente con la pesca, de la existencia y la evolución de situaciones de conflictividad pesquera. Estas y otras alternativas deben ser evaluadas por los tomadores de decisiones, considerando que la gestión de los conflictos pesqueros requiere información actualizada, regulación apropiada a la realidad regional y actores estatales sensibilizados acerca de la importancia de canalizar estos conflictos, entre otros.

## Mecanismos de manejo de conflictos pesqueros

Es importante que se registren los conflictos pesqueros y que las entidades locales y regionales manejen esta información.

Para actuar sobre los conflictos pesqueros, se requiere de la gestión y el manejo de las diferentes instancias del Estado de estas situaciones.

Las autoridades locales y regionales deben asumir un rol de liderazgo y contar con las habilidades de diálogo necesarias para acercar a los actores del conflicto en un ambiente neutral y orientarlos a acuerdos.

Cuando se adviertan conflictos que emergen por vacíos, contradicciones o la necesidad de actualizar la regulación de carácter nacional, es importante que los gobiernos regionales alerten a las entidades competentes y promuevan las mejoras desde su rol

Finalmente, considerando que los actores de los conflictos pesqueros tienden a estar dominados por perspectivas antagonistas y que suelen desmerecer las necesidades y posiciones del otro actor, es importante que las autoridades locales y regionales, además de asumir un rol de liderazgo en el manejo de los conflictos pesqueros, sepan trabajar para revertir esta tendencia. Para ello se requiere que quienes trabajan en la implementación del ordenamiento pesquero desarrollen capacidades de diálogo para acercar a los actores del conflicto y orientarlos a acuerdos.

## CAPÍTULO 3



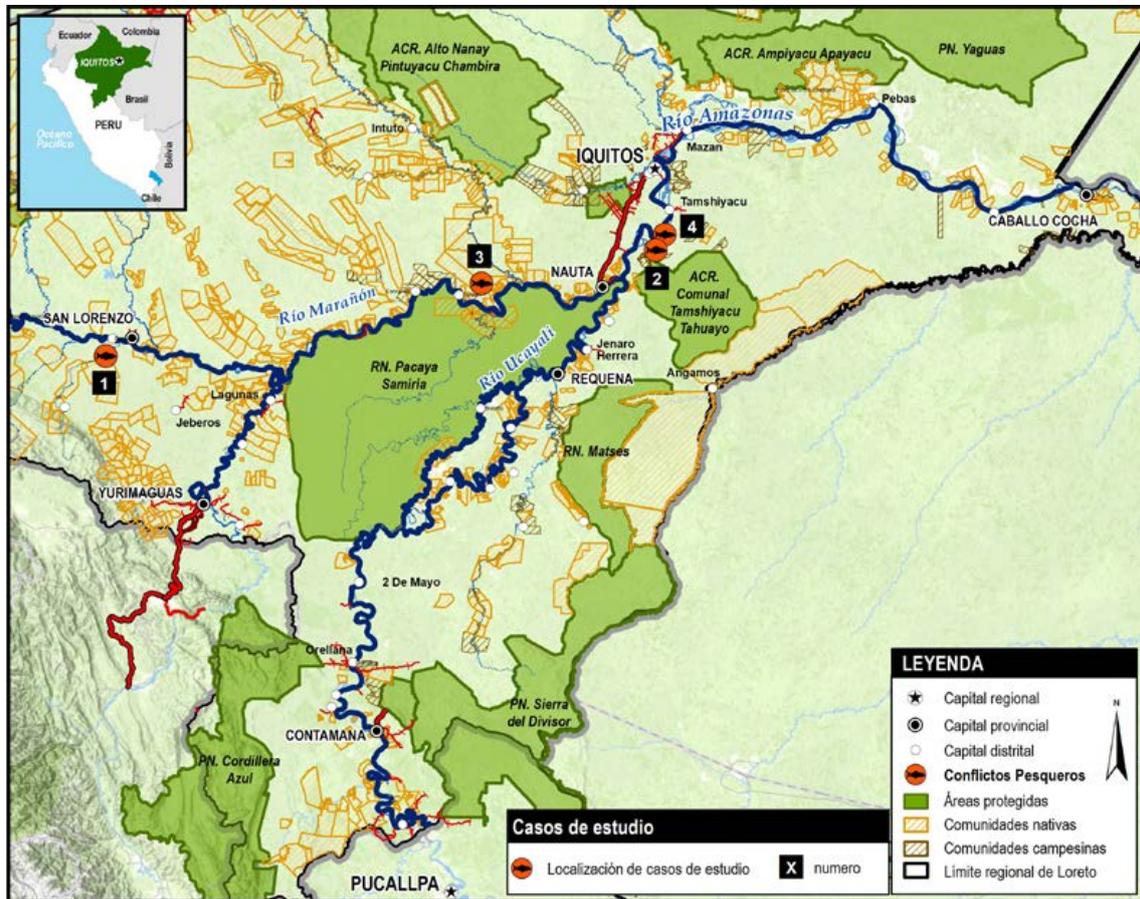
# TIPOS DE CONFLICTOS PESQUEROS SEGÚN LOS GRUPOS DE PESCADORES INVOLUCRADOS



Como ha sido referido al inicio de este documento, WCS ha realizado una serie de estudios que pretenden incrementar la comprensión de las autoridades sobre los conflictos pesqueros, las dinámicas y ecologías pesqueras, sus presiones y amenazas.

En este capítulo se presentan los casos de estudio que serán abordados durante la siguiente fase del proyecto “Mitigación de conflictos pesqueros en Loreto”. En el siguiente mapa es posible ubicar los cuatro (4) casos de estudio seleccionados hasta la fecha de cierre de este documento. Se debe tomar en cuenta que un quinto caso será elegido posteriormente.

Figura 10. Casos de estudio identificados por WCS en la región Loreto



Fuente: Elaboración propia, WCS.

Los cuatro conflictos pesqueros presentados en este capítulo han sido seleccionados siguiendo tres (3) criterios:

El primero ha sido elegir casos que involucren a la variedad de tipos de actores de los conflictos pesqueros, especialmente aquellos que tienen mayor ocurrencia en las cuencas, tales como los conflictos pesqueros entre pescadores provenientes de centros urbanos y pescadores de comunidades indígenas y también entre pescadores provenientes de centros urbanos y pescadores de comunidades ribereñas.

El segundo es la ubicación según cuenca, de tal manera que se tenga casos que representen las problemáticas de conflictos pesqueros de las tres cuencas de análisis: Marañón, Ucayali y el canal central del Amazonas. Al respecto, es importante mencionar que el quinto caso de trabajo a ser definido corresponderá a la cuenca del Ucayali.

El tercero involucra problemáticas recurrentes en los conflictos pesqueros de Loreto. Un ejemplo de ello son las experiencias reportadas por comunidades, ya sean ribereñas o indígenas, con relación a la aplicación de malas prácticas pesqueras (herramientas o aparejos no apropiados, uso de tóxicos, entre otros) por parte, principalmente, de pescadores foráneos y en menor medida por pescadores de comunidades vecinas.

Los casos seleccionados corresponden a los siguientes tipos de conflictos según actores involucrados.

- »» **Conflicto pesquero 1:** pescadores de centros urbanos vs. pescadores de comunidad indígena
- »» **Conflicto pesquero 2:** pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña
- »» **Conflicto pesquero 3:** pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de centros urbanos.
- »» **Conflicto pesquero 4:** pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña y de centros urbanos.

A continuación, se presentan las fichas y los mapas de ubicación de cada uno de los casos seleccionados:

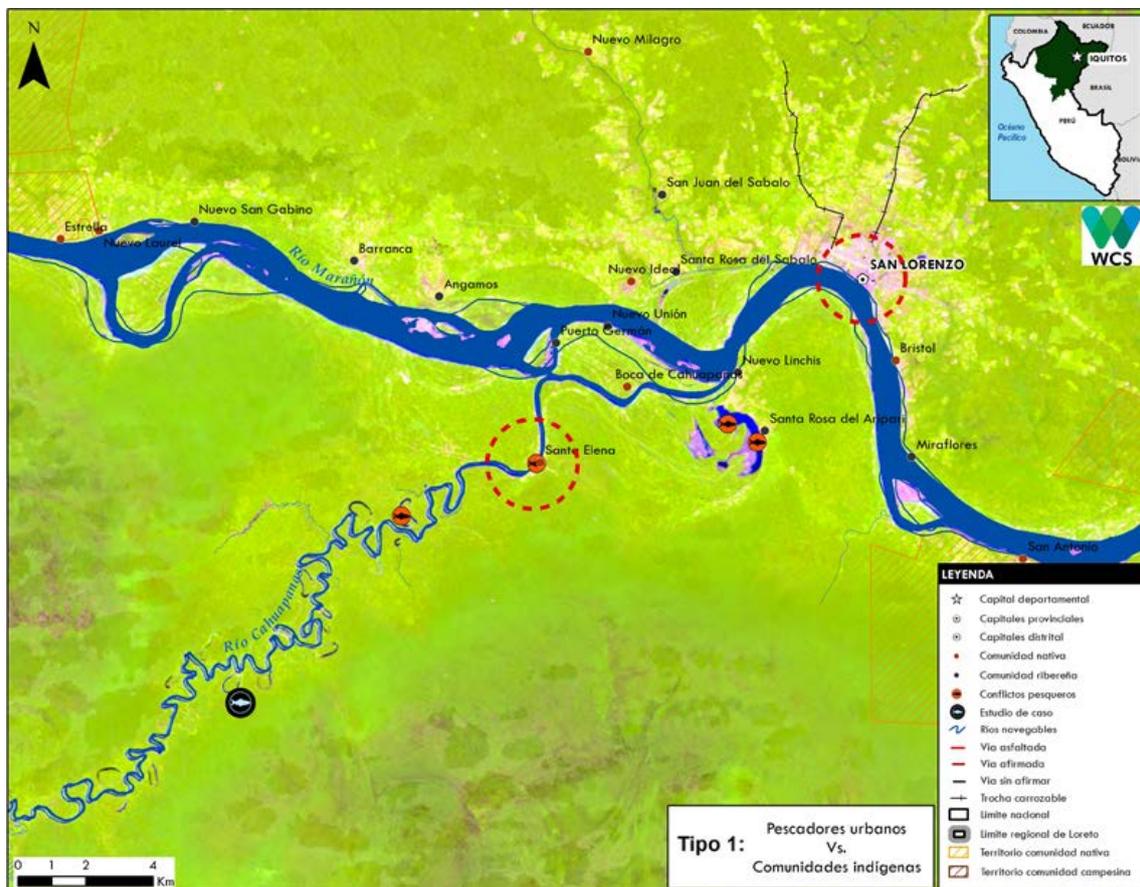
### 3.1 Conflicto pesquero 1: pescadores de centros urbanos vs. pescadores de comunidad indígena.

FICHA CONFLICTO PESQUERO 1	
<b>Tipo de conflicto</b>	Pescadores de centros urbanos vs. pescadores de comunidad indígena
<b>Cuenca</b>	Marañón
<b>Ubicación político-administrativa</b>	Distrito de Cahuapana, provincia de Datem del Marañón
<b>Actor 1</b>	Pescadores de la ciudad de San Lorenzo (no organizados)
<b>Actor 2</b>	Pescadores de la comunidad indígena shawi de Santa Elena (reconocida mediante R. D. 100-2008-GRL-DRA-L)
<b>Cuerpo de agua</b>	Cochas de la comunidad Santa Elena
<b>Coordenadas</b>	X: -76,64 / Y: -4,88
<b>Especies extraídas</b>	Boquichico, yahuarachi, palometa, fasaco, shuyos, carachamas, sábalo, zúngaro, lisa, bagre, manitoa, yaraquí, etc.
<b>Temporada de mijano</b>	En verano llega el mijano de las especies boquichico, palometa, sábalo y zúngaro, en diferente orden. Usualmente, el mijano del boquichico es el primero y viene en julio y agosto; después sigue el zúngaro, la palometa, la pira, la lisa y el bagre. El último mijano es la manitoa, en el mes de octubre. Además, en el mes de julio comienza a salir el mijano de las cochas con rumbo al río Marañón, de especies tales como el boquichico, el yahuarachi y la palometa; en septiembre hay mijanos que entran en la zona, como el boquichico y la doncella. En invierno también llega el mijano, pero de otras especies, como el yaraquí.
<b>Temporada de pesca:</b>	Se pesca más en tiempo de verano, especialmente en los meses de julio, agosto y septiembre, debido a la mayor abundancia de pescado. El tiempo de baja es enero, debido a que los peces se desplazan por las quebradas más pequeñas.
<b>Descripción:</b>	Los pescadores de San Lorenzo señalan que los comuneros de la comunidad indígena de Santa Elena no les permiten el acceso a las cochas que se encuentran en el territorio de la comunidad y que eso les afecta económicamente. Al respecto, indican que, al no poder realizar actividades pesqueras en esa zona, como lo hacían años atrás, deben continuar sus faenas hacia cochas productivas más lejanas, lo cual supone una mayor inversión de tiempo y combustible. Su capacidad para la conservación del producto pesquero también disminuye, en tanto el hielo que adquieren no resiste faenas más largas.

	<p>La comunidad indígena de Santa Elena señala, a través de sus autoridades y comuneros, que han decidido no permitir la pesca de cualquier pescador foráneo debido a las malas prácticas que han realizado en el pasado. El apu o jefe de la comunidad indicó que ha informado de los casos de contaminación de los cuerpos de agua de la comunidad a la federación indígena de la zona, la Coordinadora Regional de los Pueblos Indígenas de San Lorenzo (CORPI-SL).</p>
<b>Relevancia</b>	<p>Este caso involucra un tipo muy recurrente de conflictos pesqueros en la región Loreto, aquel que tiene a poblaciones indígenas y poblaciones no indígenas de un centro urbano. De acuerdo con la información recogida, detrás de este tipo de conflictos se encuentran aspectos complejos como diferentes sistemas de gobernanza de los recursos pesqueros.</p>
<b>Intensidad</b>	<p>Moderada</p>

Fuente: Elaboración propia WCS. Información recogida en labores de campo entre octubre de 2019 y febrero de 2020.

Figura 11. Caso de estudio tipo 1



Fuente: Elaboración propia, WCS.

### 3.2 Conflicto pesquero 2: pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña.

FICHA CONFLICTO PESQUERO 2	
<b>Tipo de conflicto</b>	Pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña
<b>Cuenca</b>	Amazonas
<b>Ubicación político - administrativa</b>	Distrito de Fernando Lores, provincia de Maynas
<b>Actor 1</b>	Comunidad El Charo
<b>Actor 2</b>	Comunidad Esperanza
<b>Cuerpo de agua</b>	Cochas Babilonia y El Charo
<b>Coordenadas</b>	X: -73,24 / Y: -4,27
<b>Especies extraídas</b>	Zúngaro, tucunaré, boquichico, acarahuazú, llambina, palometa, doncella, lisa, cahuara, fasaco, carachama, shuyo, lisa, bagre, sardina, bujurqui, etc.
<b>Temporada de mijano</b>	El mijano del tucunaré es de agosto a octubre.
<b>Temporada de pesca:</b>	En la época de creciente se puede pescar variedad de especies, sobre todo palometa, boquichico, sábalo, cahuara, doncella, etc. Además, en esta época es posible pescar en las tahuampas al shuyo, bujurqui, lisa, bagres, sardina. En la época de vaciante, se suele pescar solo algunas especies como el fasaco, el acarahuazu, la carachama y el zúngaro.
<b>Descripción</b>	<p>Ambas comunidades se disputan la posesión y el acceso a la cocha El Charo, la cual se encuentra en el límite entre ambas.</p> <p>Los pobladores de la comunidad de Esperanza indican que desde hace aproximadamente 20 años ex residentes de la comunidad de El Charo cerraron el acceso a la cocha El Charo con redes de punta a punta, lo cual generó que los peces no salgan de la cocha. Además, ellos comenzaron a utilizar gran cantidad de mallas menuderas, las cuales descartan gran cantidad de peces, generando desperdicio y contaminación en la cocha.</p> <p>Los pobladores de la comunidad de El Charo refieren que pescadores foráneos, liderados por un sector de ex residentes de la comunidad que ahora viven en la ciudad de Tamshiyacu, ingresan a la cocha del mismo nombre a pescar y no respetan los acuerdos de pesca de la comunidad. Estos</p>

	acuerdos involucran medidas con respecto al número de mallas a usar y la colaboración con la comunidad por cada faena de pesca. Además, refieren que este grupo de ex residentes cierra el acceso a la cocha El Charo para su uso exclusivo, impidiendo el aprovechamiento de los recursos pesqueros por parte de la comunidad.
<b>Relevancia</b>	Este caso es especialmente importante como estudio de caso en tanto da cuenta de una problemática recurrente en torno a los derechos de pesca, en este caso particular, la disputa por la posesión de un cuerpo de agua y la expectativa de realizar un aprovechamiento exclusivo de los recursos pesqueros en este.
<b>Intensidad</b>	Grave (Esperanza) / Moderada (El Charo) <sup>9</sup> .

Fuente: Elaboración propia WCS. Información recogida en labores de campo entre octubre de 2019 y febrero de 2020.

Figura 12. Caso de estudio tipo 2



Fuente: Elaboración propia, WCS.

9. Solo en este caso se menciona la intensidad por ambos actores, debido a que la intensidad difería según el actor.

### 3.3 Conflicto pesquero 3: pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de comunidad indígena y pescadores de centros urbanos.

FICHA CONFLICTO PESQUERO 3	
<b>Tipo de conflicto</b>	Pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de comunidad indígena y pescadores de centros urbanos
<b>Cuenca</b>	Marañón
<b>Ubicación político-administrativa</b>	Distrito de Nauta, provincia de Loreto
<b>Actor 1</b>	Comunidad indígena kukama kukamiria Libertad de Choroyacu (reconocida mediante R. D. 146-2001-CTAR-DRA-L y titulada a través de R. D. 124-2003-GRL-DRA-L)
<b>Actor 2</b>	Comunidad indígena kukama kukamiria San Juan de Lagunillas (reconocida mediante R. D. 248-2005-GRL-DRA-L y titulada a través de R. D. 393-2013-GRL-DRA-L)
<b>Actor 3</b>	Pescadores de la ciudad de Nauta
<b>Cuerpo de agua</b>	Cochas ubicadas en la comunidad indígena Libertad de Choroyacu
<b>Coordenadas</b>	X: -74,34 / Y: -4,48
<b>Especies extraídas</b>	Sardina, boquichico, lisa, palometa, sábalo, huayero, zúngaro, acarahuazú, yaraquí, shuyo, doncella, huayero, etc.
<b>Temporada de mijano</b>	A partir del mes de junio y durante los meses de julio, agosto y septiembre, en la zona del río Marañón con la quebrada Choroyacu y el río Tigre, el mijano comienza a salir del interior de las cochas, empezando por la sardina, seguida del boquichico, la palometa, el zúngaro y la doncella. Continúa en octubre y noviembre con la migración del yaraquí. Además, en los meses de febrero, marzo y abril se tiene el mijano del boquichico y la palometa hacia el interior de las cochas.
<b>Temporada de pesca:</b>	En agosto o septiembre se realiza la pesca con mayor intensidad, con la salida del mijano de las especies previamente referidas.
<b>Descripción</b>	<p>Este conflicto pesquero involucra a dos comunidades indígenas vecinas y pescadores de la ciudad de Nauta. San Juan de Lagunillas es una comunidad indígena cuyos límites territoriales se encuentran próximos a las cochas Sunicocha y Atuncocha, de la comunidad indígena Libertad de Choroyacu.</p> <p>La comunidad indígena Libertad de Choroyacu protege Sunicocha y Atuncocha, debido a que las consideran una fuente importante de obtención de alimentos y agua. Los pescadores realizan sus actividades siguiendo las temporadas de pesca relacionadas con el nivel de los ríos, los cuales además cambian la configuración del territorio. En época de creciente, San Juan de Lagunillas obtiene acceso directo a estas cochas. De acuerdo con las autoridades y los comu-</p>

	<p>neros de Libertad de Choroyacu, la comunidad de San Juan Lagunillas permite el ingreso de pescadores de la ciudad de Nauta a cambio de un pago. De esta manera, expresan su malestar por lo que ellos refieren como un ingreso indiscriminado de los pescadores de la ciudad de Nauta para realizar actividades pesqueras en las cochas de Libertad de Choroyacu, sin contar con su consentimiento. Además, señalan que los pescadores de la ciudad de Nauta desarrollan malas prácticas de pesca, como el uso de tóxicos, los cuales han dañado considerablemente sus cuerpos de agua, debido a que su efecto ambiental es negativo y de largo plazo.</p>
<b>Relevancia</b>	<p>La relevancia de este caso está relacionada con los diferentes incentivos que persiguen los actores locales para maximizar sus beneficios y lograr sus objetivos. De esta manera, mientras un actor tiene como objetivo conservar recursos de los cuales depende su seguridad alimentaria, otros actores buscan aprovechar oportunidades económicas y comerciales en torno al referido recurso.</p>
<b>Intensidad</b>	<p>Grave</p>

Fuente: Elaboración propia WCS. Información recogida en labores de campo entre octubre de 2019 y febrero de 2020.

Figura 13. Caso de estudio tipo 3



Fuente: Elaboración propia, WCS.

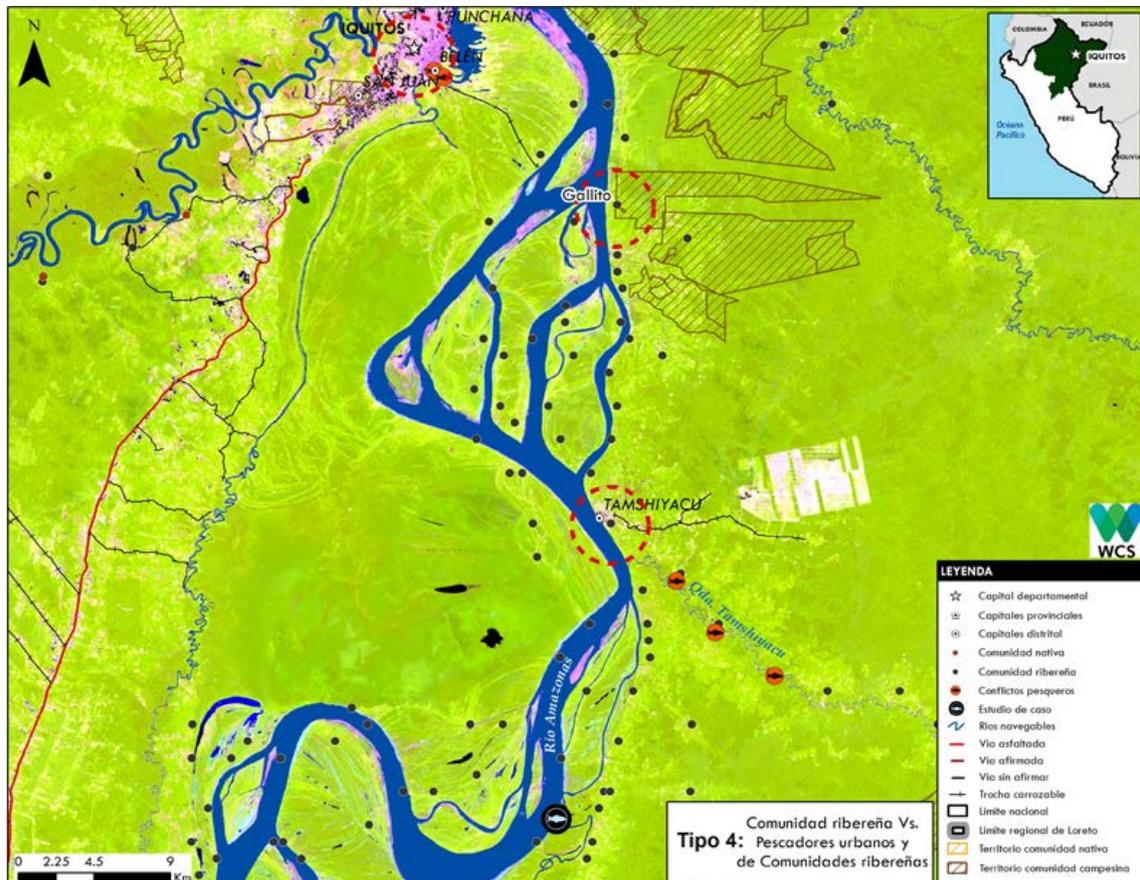
### 3.4 Conflicto pesquero 4: pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña y centros urbanos.

FICHA CONFLICTO PESQUERO 4	
<b>Tipo de conflicto</b>	Pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña y pescadores de centros urbanos
<b>Cuenca</b>	Canal central del Amazonas
<b>Ubicación</b>	Distrito de Fernando Lores, provincia de Maynas
<b>Actor 1</b>	Pescadores de la comunidad Huaysi
<b>Actor 2</b>	Pescadores de las comunidades de El Charo y Gallito
<b>Actor 3</b>	Pescadores de la localidad de Tamshiyacu y de la ciudad de Iquitos
<b>Cuerpo de agua</b>	Río Tahuayo (desembocadura del río Tahuayo con el Amazonas)
<b>Coordenadas</b>	X: -73,18 / Y: -4,16
<b>Especies principales</b>	Palometa, bagre, piripiri, chinchilla, huarapa, pano, zúngaro, doncella, sábalo, boquichico, llambina, yahuarachi, etc.
<b>Temporada de mijano</b>	En esta zona el mijano no se desplaza, a excepción del mijano de las sardinas, el cual viene del río Tahuayo. En las cochas, los peces se reproducen en ese mismo ambiente acuático y únicamente salen en época de creciente.
<b>Temporada de pesca</b>	En la época de creciente se pesca principalmente la palometa y el bagre en las tahuampas. En la época de vaciante se pesca el piripiri y, en las cochas, la chinchilla, la huarapa, el pano, el boquichico, el zúngaro y la doncella.
<b>Descripción</b>	<p>Los pescadores de las comunidades de El Charo y Gallito, de la localidad de Tamshiyacu y de la ciudad de Iquitos, se encuentran restringidos por la comunidad de Huaysi de realizar actividades pesqueras en la desembocadura del río Tahuayo con el Amazonas. Entre los lugares de pesca de los pescadores de la ciudad de Tamshiyacu se encuentran la cocha Charo; el río Tahuayo; la cocha Huaysi, cerca del caserío 24 de Junio, ubicado al margen derecho del Amazonas; la cocha El Aguajal, ubicada al margen izquierdo del Amazonas; la “boca” o encuentro del río Tahuayo con el Amazonas; y la cocha Yanayacu.</p> <p>La comunidad de Huaysi está formada por familias asentadas en la ribera de la desembocadura del río Tahuayo con el Amazonas. Esta zona es percibida como una zona productiva de peces por pescadores de comunidades vecinas y de los centros urbanos próximos. Aproximadamente, desde el mes de octubre, cuando llueve prolongadamente y se presentan las condiciones del clima más apropiadas, los peces salen al río Tahuayo, a desovar en el Amazonas, lo cual lo convierte en un lugar atractivo para las actividades pesqueras. Sus miembros señalan que los pescadores de Tamshiyacu, Iquitos, El Charo y Ga-</p>

	<p>llo pescan indiscriminadamente en la zona y realizan el descarte de peces menudos (desperdicios) en el río y en las playas de la zona, lo cual genera mal olor y contamina los cuerpos de agua. Por ese motivo, a pesar de estar formada por pocos comuneros, la comunidad Huaysi ha creado un comité local de vigilancia pesquera artesanal (COLOVIPA), reconocido formalmente por la DIREPRO-L, cuyo objetivo es cuidar el buen aprovechamiento pesquero de la zona, y es por ello que denuncian ante las autoridades policiales cada vez que observan pesca indiscriminada en el área.</p>
<b>Relevancia</b>	<p>Como muchas comunidades de Loreto, la comunidad de Huaysi se ha organizado internamente mediante los mecanismos formales establecidos por la regulación pesquera, conocidos como “acuerdos de pesca”, para organizar y poner límites a la sobrepesca. Sin embargo, estos mecanismos creados localmente difieren de las prácticas pesqueras de comunidades vecinas y de los pescadores de centros urbanos. Esta es una situación que caracteriza las relaciones entre pescadores de comunidades y pescadores foráneos.</p>
<b>Intensidad</b>	<p>Grave</p>

Fuente: Elaboración propia WCS. Información recogida en labores de campo entre octubre de 2019 y febrero de 2020.

Figura 14. Caso de estudio tipo 4



Fuente: Elaboración propia, WCS.

---

# CONCLUSIONES

---



**P**ara mejorar nuestra comprensión de los conflictos pesqueros es necesario verlos con un enfoque integral, ya que estos fenómenos son el resultado de la vinculación de componentes tanto ambientales como sociales. Es por ello que resulta difícil establecer una relación causal única y directa para explicar los 113 conflictos pesqueros identificados en Loreto por WCS. En la base de estos escenarios de conflictividad se tienen factores del medio natural y social de las pesquerías amazónicas.

Por un lado, la migración de las diferentes especies, el nivel de los ríos, la disponibilidad de peces en ciertos ámbitos acuáticos más que en otros, e incluso los cambios en el clima son algunos de los diversos factores tomados en cuenta por los pescadores para tomar decisiones sobre cuánto, cuándo, por cuánto tiempo y cómo pescar. Por otro, los sistemas de gobernanza, el crecimiento demográfico, las expectativas y la racionalidad económicas de los actores, los precios de mercado, la rivalidad y la competencia entre grupos de pescadores, la capacidad de organización de pescadores y la cosmovisión indígena, por mencionar algunos aspectos, influyen en esas decisiones y, consecuentemente, en los desencuentros y tensiones sociales en torno a la pesca.

En Loreto, los conflictos pesqueros no están visibilizados en la agenda regional, pese a que amenazan ecosistemas clave, distorsionan la dinámica local, afectan una actividad económica estratégica como la pesca y se encuentran ampliamente distribuidos en la región. Ello se evidencia, por ejemplo, en que no han sido considerados en los registros regionales de las autoridades pesqueras como la DIREPRO-L o de orden interno como la Gobernación. Tampoco han sido incluidos en registros nacionales de conflictividad como los de la Defensoría del

Pueblo y la PGM. Por ello, con la finalidad de proveer información clave a los tomadores de decisiones, WCS ha propuesto una definición de conflicto pesquero y ha analizado las principales características socioambientales de los conflictos pesqueros, haciendo énfasis en los actores o grupos de pescadores involucrados.

Si bien estos hallazgos contribuyen a incrementar el conocimiento sobre los conflictos pesqueros de la opinión pública en general, también son importantes para las entidades regionales y nacionales de ordenamiento pesquero, que deben prestar cada vez más atención a los factores sociopolíticos y relacionados con los medios naturales que afectan drásticamente el acceso y la utilización de los recursos acuáticos de la Amazonía.

Por ejemplo, de acuerdo con la información obtenida en las tres cuencas de análisis, los pescadores urbanos y los pescadores de comunidades fueron los más involucrados en conflictos pesqueros y esto debería hacer que las autoridades reconozcan que se necesita analizar qué situaciones estructurales están promoviendo tensiones entre estos actores, identificar los patrones de comportamiento y trabajar activamente con ellos para manejarlos. De manera similar, que los conflictos pesqueros tengan una profunda recurrencia en cochas indica que se debe atender con medidas específicas el óptimo aprovechamiento de recursos pesqueros en estos cuerpos de agua.

Además, para la gestión de los conflictos pesqueros, se requiere tener clara la distribución de los conflictos en las circunscripciones político-administrativas y definir la articulación de las instituciones sobre el terreno. Para el seguimiento de estos casos, también es fundamental contar con un registro actualizado de los casos de conflictos pesqueros. De las seis (6) provincias de Loreto involucradas en las cuencas de análisis, más del 50 % de los casos identificados por WCS se encuentran en las provincias de Loreto y Requena: cada una de estas provincias alberga aproximadamente 23 % (26 y 27 casos, respectivamente) del total de los conflictos. Asimismo, del total de 22 distritos involucrados en las cuencas de análisis, el distrito de Nauta alberga a casi una quinta parte de todos los conflictos pesqueros identificados, con un 19,5 %. En segundo lugar se encuentra el distrito de Fernando Loes, con 15 % del total de casos de conflictividad identificados. Las autoridades de estos ámbitos son muy importantes en la coordinación entre Gobierno regional y Gobiernos locales y la toma de decisiones apropiadas con base en información de primera mano.

WCS ha seleccionado cuatro casos “tipo” de conflictos pesqueros, donde se llevará a cabo un diálogo con las partes involucradas y se llegará a acuerdos para mitigar estos conflictos. Dado que son problemáticas recurrentes, WCS concluyó que los casos más apropiados son los siguientes:

- »» Pescadores de centros urbanos vs. pescadores de comunidad indígena
- »» Pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña
- »» Pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de comunidad indígena vs. pescadores de centros urbanos
- »» Pescadores de comunidad ribereña vs. pescadores de comunidad ribereña y pescadores de centros urbanos

En los actores de cada uno de estos cuatro (4) casos, WCS ha encontrado un patrón común: grupos de pescadores que ven al otro desde el antagonismo y la rivalidad. Estas actitudes son desarrolladas en un contexto en el que existe una percepción generalizada de que los peces han disminuido en cantidad y tamaño con respecto a décadas pasadas y en el que los grupos de pescadores manifiestan que no existe apoyo suficiente del Estado para promover la pesca amazónica, tanto a través de normas apropiadas como de programas de apoyo técnico y financiero a los pescadores.

Junto a las autoridades competentes, WCS trabajará no solo para modificar estas actitudes y acercar a los actores del conflicto, sino también para hacer mejoras sobre los elementos estructurales que propician el conflicto pesquero. Según los testimonios obtenidos de grupos de pescadores en las tres cuencas de análisis, estos elementos estarían relacionados con la necesidad de actualizar la normativa pesquera vigente, la falta de herramientas y mecanismos de vigilancia y control, la necesidad de priorizar la pesca en la agenda regional y asignar recursos públicos para apoyar a los pescadores. WCS trabajará de la mano de PRODUCE y la DIREPRO-L sobre estas problemáticas estructurales de la pesca amazónica. Además, en cada uno de estos conflictos promoverá mecanismos de diálogo informales y no oficiales para llegar a eventuales acuerdos que canalicen estos conflictos pesqueros. Este trabajo se llevará a cabo con la metodología Persona a Persona (People to People) y los resultados y las lecciones aprendidas serán compartidas con las entidades estatales competentes.

# BIBLIOGRAFÍA

Barthem, R., Goulding, M., Leite, R., Cañas, C., Forsberg, B., Venticinque, E., Petry, P., Ribeiro, M., Chuctaya, J. y Mercado, A. (2017). Goliath Catfish Spawning in the Far Western Amazon Confirmed by the Distribution of Mature Adults, Drifting Larvae and Migrating Juveniles. *Scientific Reports*, volumen 7, número de artículo: 41784.

Bebbington, A., Abdulai, A., Bebbington, D., Hinfelaar, M., y Sanborn, C. (2018). *Governing Extractive Industries. Politics, Histories, Ideas*. Oxford University Press.

Begossi, A., Clauzet, M., Hanazaki, N., Lopes, P., Ramires, M. y Silvano, R. (2009). Fishers' Decision Making, Optimal Foraging and Management. Fisheries and Food Institute. <https://fisheriesandfood.com/publicacoes>

Begossi, A. (2008). Local Knowledge and Training Towards Management. *Environment, Development and Sustainability: A Multidisciplinary Approach to the Theory and Practice of Sustainable Development*, vol. 10, nro. 5.

Berkes, F., Mahon, R., McConney, P., Pollanc, R. y Pomeroy, R. (2001). *Managing Small-Scale Fisheries: Alternative Directions and Methods*. IDRC.

De Bolos, María. (1992) —Manual de Ciencia del Paisaje—. Editorial Masson S.A., Barcelona

Boonstra, W. y Österbloom, H. (2014). A Chain of Fools: or, Why It Is so Hard to Stop Overfishing. *Maritime Studies* 13(15).

Carolsfield, J., Harvey, B., Ross, C. y Baer, A. (Eds.). (2003). *Migratory Fishes of South America*. International Development Research Centre

Calderón, F. (Coord.). (2012). *La protesta social en América Latina*. Siglo XXI.

De Assis, F. (1998). *Fundamentos de limnología*. Interciência.

Defensoría del Pueblo. (s. f.). *Reporte mensual de conflictos sociales 2004-2020*.

García, A., Vargas, G., Tello, S. y Duponchelle, F. (2009). Desembarque de pescado fresco en la ciudad de Iquitos, región Loreto, Amazonía peruana. *Folia Amazónica*. Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana (IIAP).

Goulding, M., Cañas, C., Barthem, R., Forsberg, B. y Ortega, H. (2003). *Amazon Headwaters Rivers, Wildlife and Conservation in Southeastern Peru*. Gráfica Biblos.

Goulding, M., Veniticinque, E., Lambert de Brito Riberio, M.; Barthem, R.; Leite, R., Forsberg, B., Petry, P., Lopes da Silva-Junior, U., Santos Ferraz, P. y Cañas, C. (2018). Ecosystem-Based Management of Amazon Fisheries and Wetlands. *Fish and Fisheries*, Volume 20, Issue 1. pp. 1-21.

Hallwass, G. y Silvano, R. (2016). Patterns of Selectiveness in the Amazonian Freshwater Fisheries: Implications for Management. *Journal of Environmental Planning and Management*, vol. 59, nro. 9, 1537-1559.

Hendrix, C. y Glasser, S. (2011). Civil Conflict and World Fisheries, 1952-2004. *Journal of Peace Research* 48(4), 481-495.

Jardí, M. (1990). Paisaje: ¿Una síntesis geográfica? *Revista de Geografía*, vol. XXIV, 43-60.

Lopes, P. F. M. y Begossi, A. (2011). Decision-Making Processes by Small-Scale Fishermen on the Southeast Coast of Brazil. *Fisheries Management and Ecology*.

Mahon, R. (2002). Adaptation of Fisheries and Fishing Communities to the Impact of Climate Change in the CARICOM Region. *Caribbean Centre for Climate Change (CCCC)*.

Mayor, P. y Bodmer, R. (2009). Pueblos indígenas de la Amazonía peruana. *Centro de Estudios Teológicos de la Amazonía (CETA)*.

Ministerio de Cultura. (2016). *Derechos colectivos de los pueblos indígenas u originarios*.

Odicio-Iglesias, M. (2018). Informe técnico de la propuesta de zonificación de ecosistemas acuáticos de la cuenca del río Tahuayo. *WCS*.

Ponce, A. y McClintock, C. (2014). The Explosive Combination of Inefficient Local Bureaucracies and Mining Production: Evidence from Localized Societal Protests in Peru. *Latin American Politics and Society*, vol. 56, nro. 3, 118-140.

Postigo, J. y Young, K. (2016). *Naturaleza y sociedad: perspectivas socioecológicas sobre cambios globales en América Latina*. Desco, IEP e INTE-PUCP.

Presidencia del Consejo de Ministros (2018). *Willaqniki* nro. 1. Reporte Anual 2017 de la Secretaría de Gestión Social y Diálogo. Febrero, pp. 110.

Spijkers, J., Singh, G., Blasiak, R., Morrison, T., Le Billon, P. y Österblom, H. (2019) Global Patterns of Fisheries Conflict: Forty Years of Data. *Global Environmental Change* 57. 101921

Wildlife Conservation Society (2020a). *Evaluación espacial de conflictos pesqueros en Loreto*. Documento de trabajo del proyecto “Mitigación de conflictos pesqueros en la región Loreto”.

Wildlife Conservation Society (2020b). *Sistematización sobre pesquerías en Loreto, amenazas emergentes y presiones prevalentes*. Documento de trabajo del proyecto “Mitigación de conflictos pesqueros en la región Loreto”.

Wildlife Conservation Society (2020c). *Base de datos de conflictos pesqueros en Loreto*. Documento de trabajo del proyecto “Mitigación de conflictos pesqueros en la región Loreto”.

## Portales web consultados:

- »» **Defensoría del Pueblo.** (2020). Reporte mensual de conflictos sociales. <https://www.defensoria.gob.pe/blog/tag/reporte-de-conflictos-sociales/>
- »» **Ministerio de Cultura.** (s. f.) Base de datos de pueblos indígenas u originarios. <https://bdpi.cultura.gob.pe/busqueda-de-localidades-de-pueblos-indigenas>
- »» **Wildlife Conservation Society.** (2018). Atlas digital de los humedales y las pesquerías de Loreto para los periodos 2014-2016. <https://www.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=cc4e357885d84595adf975cb6c96df3e>
- »» **Wildlife Conservation Society.** (2020d). Iniciativa Aguas Amazónicas. <http://aguasamazonicas.org/>

---

# CARACTERIZACIÓN DE LOS PRINCIPALES CONFLICTOS PESQUEROS EN LA REGIÓN LORETO



[peru.wcs.org](http://peru.wcs.org)